



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 294/15/1101-11
EEČ: 2-8-140-2016

Bratislava I 05.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.11.2009 v presne nezistenom čase na neznámom mieste v Bratislave, si neoprávnenne zaobstaral platobnú kartu Gold Card VISA číslo XXXXX patriacu poškodenému XXXXX, ktorou dňa 07.11.2009 o 07.08 hodine v Bratislave, Cesta na Senec číslo 2 v Hypermarkete Tesco vykonal platbu vo výške 299€ za nákup hernej konzoly HW PS 3, 80GB a platbu vo výške 29.99€ za nákup hry Fifa 09 PS 3, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 328,99€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-2044/2-OVK-B2-2009 zo 07.11.2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vykonanou previerkou vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodný postup podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia je preukázaná na to najmä samotnými výpoveďami obvineného XXXXX, ktorú uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu je pravda. Platobnú kartu našiel v centre mesta a následne s ňou v Tesco na Zlatých pieskoch kúpil hernú konzolu a hru. Keď ho chytili policajti, mal u seba i bločky, o zaplatení uvedených vecí, na ktorých bolo uvedené, ako platobnou kartou platil. Spáchanie skutku ľutuje. Z listinných dôkazov poukazujem na úradné záznamy hliadky PZ, bločky z nákupu vo výške 299€ a 29,99€, na správy Národnej ústredne INTERPOL Viedeň, z ktorých vyplýva, že poškodenému XXXXX bola z hostela „Patio“ v Bratislave na Špitálskej ulici odcudzená peňaženka spolu s bankomatovou kartou VISA číslo 4548 2844 0003 5029.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. OT/23/120 z 26.03.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej

slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne. Na výkon uvedeného trestu bol obvinený XXXXX zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2010.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/23/120 z 26.03.2010 bol obvinenému XXXXX uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX za prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0T23/2010 z 26.03.2010, je dostatočný aj za spáchanie prečinu neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pre ktoré sa proti nemu vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre iné činy - obvinenému XXXXX už uložený, a to aj s poukazom na odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku, za ktorý sa vedie toto trestné konanie.

Zároveň poukazujem i na skutočnosť, že obvinený XXXXX bol po spáchaní prečinu neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona celkovo 10 súdne trestaný a to už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV, sp. 0T 23/2010 z 26.03.2010, ďalej rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 0T 27/2010 zo 07.09.2010, rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 3T 99/2009 z 22.09.2010 a rozsudkom Okresným súdom XXXXX III sp. zn. 3T 70/2011 z 26.05.2011, pričom v týchto prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam. Následne bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 1T 128/2011 z 28.07.2011 k testu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň mu bol uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Následne bol odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody a to konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0T 165/2012 z 03.04.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 6T 10/2012 z 05.04.2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 9 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0T 67/2013 z 21.05.2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 7T 16/15 z 25.11.2015 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 2T 152/15

z 30.12.2016 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené, najmä však vzhľadom na jeho ostatné odsúdenia, odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku a na skutočnosť, že trest, ku ktorému môže jeho aktuálne trestné stíhanie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákon, už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní od jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor