



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 199/15/1101-31  
EEČ: 2-8-61-2017

Bratislava I 26.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom čase do 13:00 hod dňa 20.06.2015 v Bratislave na SXXXXX ulici č. XXXXX, spoločne s XXXXX, nezisteným spôsobom vnikol na oplotený pozemok neobývaného rodinného domu, kde prešli k zadným dreveným dverám vedúcim do rodinného domu, na ktorých za pomoci použitia nezisteného nástroja prelomili FAB zámok, následne prešli na prvé podlažie domu, kde prepíli cca 50 m medených vykurovacích trubiek o priemere cca 2,5 cm v celkovej hodnote 735,60 Eur, ktoré si obvinení po odpílení nanosili – pripravili k následnému odnosu, avšak pri pokuse o odcudzenie boli vyrušení majiteľom rodinného domu XXXXX, ktorý telefonicky zalarmoval hliadku Policajného zboru, ktorá následne obvinených na mieste činu zadržala, pričom svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX,*

*trvale bytom XXXXX, Ostravská ul. č. 23, spôsobil škodu poškodením vykurovacieho systému v celkovej výške 1 544,23 Eur a v prípade odcudzenia odpílených medených trubiek by poškodenému vznikla škoda vo výške 735,60 Eur*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislave Staré Mesto – západ ČVS: ORP-874/SMZ-B1-2015 zo dňa 20.06.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislave Staré Mesto – západ ČVS: ORP-874/SMZ-B1-2015 zo dňa 20.06.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, je preukázaný predovšetkým výsluchom svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 20.06.2015

a dňa 03.03.2017, ďalej výsluchom obvineného zo dňa 07.07.2016, ktorý uviedol, že v inkriminovaný čas sa nachádzal v rodinnom dome spolu so spoluobvineným XXXXX, ako aj v trestnom konaní zabezpečenými dôkazmi (veci zaistené pri obhliadke miesta činu zo dňa 20.06.2015). Obvineného XXXXX okrem iného usvedčuje zo spáchania predmetného skutku aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES PPZ-KEU-BA-EXP-2015/11182 zo dňa 13.11.2015, odbor Kriminalistika, odvetvie Kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, v ktorom sa konštatuje zhoda DNA profilu získaného zo stôp (vecí) zaistených

pri obhliadke miesta činu s DNA profilom obvineného XXXXX. Skutok, ktorý je predmetom daného trestného stíhania, vykazuje z hľadiska právnej kvalifikácie znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom je nepochybné, že tento spáchal obvinený XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku č. 28/2017 z odboru Zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo dňa 21.04.2017, vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením – schizofréniou, s prítomným syndrómom závislosti od psychostimulancií (MFA a MDMA), toto duševné ochorenie je u obvineného chronické, prebieha v atakoch, ktoré boli iniciované najmä návratom obvineného k drogám (prevažne pervitínu), pričom v čase spáchania činu bolo ochorenie u obvineného v štádiu recidívy, prejavovalo sa najmä poruchami myslenia, vnímania, správania a úsudku, čo malo u obvineného za následok vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Znalkyňa u obvineného konštatovala závislosť na viacerých návykových látkach (MFA, THC a nikotíne), pričom uvedené látky iniciujú relaps základného ochorenia, spôsobujú zhoršenie priebehu schizofrénného ochorenia a potencujú kriminogénne správanie obvineného, ako aj jeho ľahkú ovplyvniteľnosť. Zároveň znalkyňa v znaleckom posudku uvádza, že sa obvinený v súčasnej dobe podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou, pričom dôvody tohto liečenia podľa jej názoru pretrvávajú (kontrolovaná abstinencia od návykových látok a kontrolované užívanie antipsychotickej liečby). Vzhľadom na uvedené znalkyňa uvádza, že pri dodržaní antipsychotickej liečby a abstinencie od návykových látok nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci Trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Trestným zákonom, pri ktorých exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Trestného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

V predmetnej trestnej veci bolo na základe znaleckého skúmania duševného stavu obvineného XXXXX zistené, že menovaný trpí schizofrenickým ochorením - nediferencovanou schizofréniou, prebiehajúcou v atakoch s postupným rozvojom

rezíduá, pre ktorú bol už aj v minulosti hospitalizovaný a podrobený psychiatrickej liečbe. Obvinenému boli ďalej diagnostikované poruchy vyvolané užívaním viacerých psychoaktívnych látok (MFA, THC, extáza, nikotín) a takisto zmiešaná porucha osobnosti s disocíálnymi charakteristikami. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v dôsledku uvedeného duševného ochorenia rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, čo viedlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovaného išlo *crimine temporis* o nepríčetnosť (§ 23 Trestného zákona).

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti menovanému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor