



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 288/13/1105  
EEČ: 2-12-296-2016

Bratislava V 30.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 448/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2002 v Bratislave na Dolnozemskej ul. č. 5 prostredníctvom  
autorizovaného predajcu vozidiel XXXXX, so sídlom Dolnozemská ul. č. 5, Bratislava  
uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, so sídlom Vajnorská č. 98, Bratislava zmluvu  
o finančnom leasingu nového vozidla č. XXXXX na osobné motorové vozidlo zn.  
Škoda Superb, EČ: XXXXX, výrobné číslo podvozku: XXXXX, výrobné číslo motora  
XXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi  
s vymyslenou výškou príjmu a po zaplatení 25 % akontácie vo výške 256 167,- Sk  
(8 503,18 Eur), spracovateľského poplatku vo výške 11 271,40 Sk (374,14 Eur) a 1.  
mesačnej splátky vo výške 29 895,65 Sk (992,35 Eur) už neuhradil žiadnu mesačnú  
splátku, vozidlo po vypovedaní lízingovej zmluvy zo strany prenajímateľa a jeho  
následnej výzve k vráteniu vozidla toto nevrátil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX  
spôsobil škodu vo výške 727 334,- Sk (24 143,07 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX dňa 07.05.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 29.06.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál za účelom vykonania individuálnej preverky plynulosti a zákonnosti vedenia vyšetrovania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto to na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa trestného činu podvodu dopustí ten, to na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, ktorého sa mal dopustiť dňa 28.02.2002.

K usvedčujúcim dôkazom patrí predovšetkým výpoveď svedka poškodeného XXXXX, ktorý ako splnomocnený zástupca spol. XXXXX, uviedol, že XXXXX dňa 22.08.2002 uzatvoril prostredníctvom predajcu vozidiel XXXXX, zmluvu o finančnom lízingu č. XXXXX ktorého predmetom bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb 1,9 TDI Komfort EČ: XXXXX. Pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz, potvrdenie zamestnávateľa o príjme, následne uhradil akontáciu vo výške 256 167,- Sk a spracovateľský poplatok vo výške 11 271,40 Sk a mesačnú splátku vo výške 29 895,65 Sk. Toho istého dňa si obvinený osobne prevzal vozidlo a podpísal protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla. Od prevzatia vozidla neboli uhradené mesačné splátky, spoločnosť vykonala kroky k vráteniu vozidla, pričom bolo zistené, že sa nepodarilo skontaktovať s obvineným, ktorý pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje, pretože vo firme XXXXX nepracoval, taktiež nemá iba jednu vyživovaciu povinnosť, ale má päť detí. Spoločnosti vznikla škoda vo výške 727 334,- Sk.

Svedok XXXXX uviedol, že je riaditeľom spoločnosti XXXXX, a obvineného XXXXX z Komárna nepozná, táto osoba nikdy v spoločnosti nepracovala. Taktiež v spoločnosti nepracuje XXXXX, ktorá má byť ekonómka vystavujúca potvrdenie o príjme a teda potvrdenie o zamestnaní je falošné, pričom ani pečiatka sa nezhoduje s pečiatkou spoločnosti.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na potvrdenie zamestnávateľa vydané pre spoločnosť XXXXX (č.l. 13), základné údaje poskytnuté navrhovateľom (č.l. 14-15), zmluvu o finančnom lízingu č. XXXXX (č.l. 16-19), faktúru vystavenú spoločnosťou XXXXX (č.l. 20), splátkový kalendár (č.l. 21-23), technický preukaz (č.l. 24-26), oznámenie o ukončení lízingovej zmluvy (č.l. 27), výpis z obchodného registra (č.l. 28-31), vyjadrenie OR PZ v Komárne odd. správnej služby (č.l. 33), z ktorého vyplýva, že občiansky preukaz na meno XXXXX bol vydaný 03.10.2001 a je platný do 03.10.2011, vyjadrenie Štátneho colného výboru Ruskej federácie, ktorého súčasťou je splnomocnenie XXXXX pre splnomocnenca XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX s overeným podpisom XXXXX (č.l. 37-42) a vyjadrenie notára XXXXX o tom, že jeho notársky úrad neviduje pod č. XXXXX osvedčenie podpisu XXXXX a v neposlednom rade na žiadosť o vyhlásenie pátrania po osobnom motorovom vozidle.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že sa skutok stal, konania sa dopustil obvinený a že predmetný skutok napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené od 10.10.2007 do 27.06.2016 z dôvodu neprítomnosti obvineného. pre ktorú nebolo možné vec náležite objasniť. Obvinenému sa nepodarilo doručiť uznesenie o vznesení obvinenia a ani ho predvolať na výsluch. Z tohto dôvodu sa vyšetrovateľ PZ pripojil k pátraniu po jeho osobe, ktoré bolo vyhlásené na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydanom Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Na základe pokynu prokurátora vyšetrovateľ PZ dňa 27.06.2016 vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 od. 5 Trestného poriadku a zadovážil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.11.2005, právoplatným dňa 23.11.2005 bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 za skutok zo dňa 06.10.2001. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2014, právoplatným dňa 13.06.2014 bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za skutok od 30.06.2005 do 20.05.2014.

Preskúmaním spisového materiálu som ďalej zistila, že v období prerušenia trestného stíhania od 10.10.2007 do 27.06.2016 boli sporadicky vykonávané výlučne formálne úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti obvineného a to zadovážením výpisu zo systému PATROS. Dňa 29.04.2015 bola žiadaná správa z OR PZ Komárno, odd. pátrania, pričom z odpovede vyplynulo, že sa pravidelne každý štvrtrok vykonáva pátracia akcia po menovanom, avšak bez kladného výsledku. V roku 2016 vyšetrovateľ PZ žiadal správy a to zo Sociálnej poisťovne ako aj z OR PZ Komárno - odd. pátrania. Samotné zadováženie výpisu zo systému PATROS, nemožno považovať za úkon smerujúci k stíhaniu obvineného.

Vzhľadom k tomu, že skutok je kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 a v čase aktuálne rozhodovania je účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, skúmala som, ktorá právna úprava má byť s ohľadom na čas spáchania skutku a premlčanie trestného stíhania aplikovaná na prejednávajúcu vec.

Podľa § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pre účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade, keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006, použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., nemožno v zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho Súdu SR (rozhodnutie NR SR sp. zn. 4 Tdo 46/2014 zo dňa 21.07.2015) aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatel'a priaznivejšie (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.). Pokiaľ sú však obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 (ako ustanovenie špeciálne) a uplatniť právnu úpravu Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

V súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je nevyhnutné posudzovať skutočnosť, že skutok by podľa novej právnej úpravy vykazoval zákonné znaky prečinu podvodu § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri danom zločine je základná trestná sadzba stanovená v rozpätí jeden rok až päť rokov, teda premlčacia doba je päť rokov.

V posudzovanom prípade je pre páchatel'a priaznivejšia právna úprava účinná v čase spáchania skutku, podľa ktorej je trestná sadzba v rozpätí dva roky až osem rokov, premlčacia doba päť rokov a kedy prerušením trestného stíhania jednak nedochádza k prerušeniu plynutia premlčacej doby, a na druhej strane sa doba prerušenia trestného stíhania do premlčacej doby započítava, a teda premlčacia doba nemôže byť o toto obdobie predĺžená. Z uvedeného dôvodu v súlade s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu SR nemožno v danom prípade aplikovať ustanovenie § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pretože toto sa výhradne aplikuje iba v prípade pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich.

Z preskúmania odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa v dobe po aktuálne stíhanom skutku dopustil spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za skutok od 30.06.2005 do 20.05.2014, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2014, právoplatným dňa 13.06.2014. Možno teda konštatovať, že

obvinený spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, avšak za tento zákon neustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, ako to požaduje ustan. § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, čiže jeho spáchaním nedošlo k prerušeniu premlčania.

Obvinený XXXXX je v danom prípade stíhaný za trestný čin, za ktorý zákonodarca stanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody na osem rokov, premlčacia doba je teda v trvaní päť rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u obvineného XXXXX uplynula premlčacia doba ku dňu 10.10.2012, nakoľko tento sa v dobe po spáchaní posudzovaného skutku nedopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť rovnaký alebo prísnejší trest odňatia slobody, pričom za posledný relevantný úkon smerujúci k stíhaniu obvineného možno považovať vydanie uznesenia podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pričom doba prerušenia trestného stíhania sa v danom prípade započítava do premlčacej doby

Keďže som nezistila žiadne okolnosti v zmysle § 67 ods. 2 alebo ods. 3 Trestného zákona Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, musím konštatovať, že predmetné trestné stíhanie je premlčané.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka