



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 554/16/1105-16
EEČ: 2-12-328-2017

Bratislava V 25.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.12.2016 v čase o 11:15 hod. v Bratislave na XXXXXXXXXX počas bežnej policajnej kontroly príslušníkom hliadky PMJ KR PZ v Bratislave dobrovoľne vydal igelitové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a reklamný leták s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny zabalenej v cigaretovom papieriku s tým, že sa jedná o marihuanu, ktorú má pre vlastnú potrebu, pričom znaleckým skúmaním vykonaným Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že igelitové vrečko obsahovalo konope s hmotnosťou 339 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,1 % hmotnostného obsahujúce 41 mg THC, ktoré Kriministický a expertízny ústav PZ v Bratislave považuje za 1 – 4 bežné jednotlivé dávky drogy, a cigaretový papierik obsahoval konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 203 mg s koncentráciou THC 3,5 % hmotnostného obsahujúce 7 mg THC, ktoré Kriministický a expertízny ústav v Bratislave považuje

za 1 jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V dňa 30.01.2017 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 24.05.2017 predložil poverený príslušník PZ vec dozorujúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na podmienene zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na podmienene zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v danom prípade nie je dôvodný, ale trestné stíhanie obvineného je nevyhnutné zastaviť z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože posudzovaný skutok nie je trestným činom.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé

ovplyvniť psychiku konzumenta. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pojem „obvykle jednorazovej dávky drogy“ posudzuje jednak podľa základného hmotnostného kritéria za súčasného použitia druhého kritéria - množstva účinnej látky v zaistenej droge, pretože v prípade, ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, a teda ju nemožno podradiť po definíciu uvádzanú v zákone č. 139/1998 Z. z., ako ani pod pojem návykovej látky podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria a kritéria kvalitatívneho je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope (marihuanu). Podľa súdnej praxe sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zaisteného sušeného materiálu marihuany v množstve 500 mg s koncentráciou účinnej látky v množstve dosahujúcom aspoň 10 mg, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť a koncentráciu sa považujú za zbytkové, resp. stopové množstvá drogy, ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ zaistené množstvo marihuany u obvineného XXXXX v igelitovom vrecku dosahovalo hmotnosť 339 mg s obsahom účinnej látky THC v množstve väčšom ako 10 mg (41 mg) a v cigaretovom papieriku hmotnosť 203 mg s obsahom účinnej látky THC v množstve nedosahujúcom 10 mg (7 mg). Marihuanu zaistenú v cigaretovom papieriku tak nemožno považovať za omamnú látku, pretože neobsahovala účinnú látku ani v minimálnom množstve. Na základe uvedeného je zrejmé, že v trestnoprávnej rovine možno posudzovať výlučne marihuanu zaistenú u obvineného v igelitovom vrecku, ktorá síce dosahovala takú koncentráciu účinnej látky, aby ju bolo možné považovať za omamnú látku, avšak množstvo zaisteného materiálu nedosahovalo 500 mg, a teda nebolo splnené kritérium hmotnostné. Celkové množstvo zaistenej marihuany u obvineného XXXXX nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka