



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 261/13/1105-101
EEČ: 2-12-329-2017

Bratislava V 25.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase od 04.09.2001 do 04.03.2002 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX v nebytovom priestore, ktorý mal v užívaní sa neoprávnene napojil na odbernom mieste č. XXXXX na rozvod elektrickej energie, pričom za toto obdobie neoprávnene odobral 29.984 kWh elektrickej energie, čím spôsobil XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 119.936,-Sk (3.981,15,-€),

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 24.10.2006 vyšetrovatel' vtedajšieho úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX V podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo

veci prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 24.10.2006 vzniesol uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného vyšetrovania bolo vyšetrovateľom PZ zistené, že obvinený XXXXX sa podieľal významnou mierou na objasňovaní obzvlášť závažných trestných činov spáchaných organizovanou skupinou, kde vyšetrovanie týchto skutkov vykonávalo vtedajšie oddelenie vyšetrovania odboru XXXXX, úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia PZ pod spisovou značkou ČVS: XXXXX pričom zo správy úradu boja proti organizovanej kriminalite, ako aj z nimi predložených listinných podkladov vyplynulo, že obv. XXXXX nebol v pozícii organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľal.

Na základe týchto skutočností vyšetrovateľ PZ vyžiadal od prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V predchádzajúci písomný súhlas na prerušenie trestného stíhania v zmysle § 228 ods. 3 Trestného poriadku, kde následne dňa 17.04.2009 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX 5 pod sp. zn. 1Pv1374/03-46 vydal písomný súhlas k prerušeniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku.

Dňa 22.04.2009 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nakoľko sa tento významnou mierou podieľal na objasňovaní trestných činov vražd, trestných činov brania rukojemníka spáchaných organizovanou skupinou a usvedčoval ich páchatel'ov.

Dňa 13.03.2017 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vzhľadom ku skutočnosti, že pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania obvineného XXXXX a bolo potrebné vo veci znovu konať a rozhodnúť o skončení prípravného konania voči uvedenému obvinenému vo veci vedenej na OKP OR PZ XXXXX V.

Z vyžiadanej správy Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky – exozitúra XXXXX zo dňa 24.03.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení trestných činov vraždy poškodeného XXXXX usmrteného 11.01.2005, vraždy poškodených XXXXX a XXXXX usmrtených dňa 06.06.2004, brania rukojemníkov poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX a nedovoleného ozbrojovania, spáchaných organizovanou skupinou a na zistení a usvedčovaní páchatel'ov týchto trestných činov, o ktorých bolo vedené prípravné konanie pod ČVS: XXXXX a po podaní obžaloby súdne konanie na Okresnom súde XXXXX I, sp. zn. XXXXX a Krajskom súde v Bratislave sp. zn. XXXXX pričom nebol v pozícii organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestných činov, na ktorých sa podieľal.

Vyšetrovateľ ÚBOK PPZ uznesením zo dňa 20.03.2006 vylúčil zo spoločného trestného konania vedeného pod ČVS: XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX na samostatné konanie pod ČVS: XXXXX kde toho istého dňa bolo so súhlasom prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici uznesením vyšetrovateľa ÚBOK PPZ trestné stíhanie XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku.

Predmetné spoločné prípravné konanie sa skončilo návrhom na podanie

obžaloby zo dňa 02.03.2009 voči obvineným:

- XXXXX za trestný čin vraždy (poškodení XXXXX a XXXXX) spáchaný organizovanou skupinou podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za trestný čin vraždy (poškodený XXXXX) spáchaný organizovanou skupinou podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za trestný čin brania rukojemníka (poškodený XXXXX XXXXX spáchaný organizovanou skupinou podľa § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spáchaný organizovanou skupinou podľa § 185 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,
- XXXXX za trestný čin vraždy (poškodení XXXXX a XXXXX) spáchaný organizovanou skupinou podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za trestný čin brania rukojemníka (poškodený XXXXX XXXXX spáchaný organizovanou skupinou podľa § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spáchaný organizovanou skupinou podľa § 185 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,
- XXXXX za pokračovací trestný čin brania rukojemníka (poškodení XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX spáchaný organizovanou skupinou podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,
- XXXXX za pokračovací trestný čin brania rukojemníka (poškodení XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX spáchaný organizovanou skupinou podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Po podaní obžaloby prokurátorom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 29.10.2009 bolo vedené trestné konanie Okresným súdom XXXXX I pod sp. zn. XXXXX v rámci ktorého vypovedal ako svedok XXXXX. Okresný súd XXXXX I rozhodol rozsudkom zo dňa 19.12.2013. Na podklade odvolaní obžalovaného XXXXX a prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica rozhodol rozsudkom v predmetnej veci Krajský súd v Bratislave v konaní pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2016.

XXXXX v priebehu prípravného konania v priebehu výsluchov konaných v dňoch 22.01.2005, 02.02, 08.03, 20.04., 21.04., 08.06., 20.06., 23.08., 15.12.2005 v postavení obvineného, ako i v priebehu výsluchov konaných v dňoch 28.01., 29.01., 30.01.2005, 10.7., 11.07, 12.07., 13.07., 14.07., 17.10., 18.10., 19.10., 24.10., 25.10., 27.11. a 28.11.2006 v postavení svedka podrobne opísal rozhodné skutočnosti pred samotným spáchaním predmetných skutkov jednotlivými obvinenými, skutočnosti týkajúce sa samotného priebehu jednotlivých skutkov ako i skutočnosti po ich vykonaní, pričom svojimi výpoveďami rozhodnou mierou prispel

k ich objasneniu.

S poukazom na § 2 ods. 18 Tr. por. z písomného vyhotovenia rozsudku sp. zn. XXXXX XXXXX z 19.12.2013 svedok XXXXX v priebehu hlavných pojednávaní pred prvostupňovým súdom zotrval na svojich vyjadreniach z prípravného konania tak, ako to vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, teda opätovne uviedol rozhodné skutočnosti pred samotným spáchaním predmetných skutkov jednotlivými obvinenými, skutočnosti týkajúce sa samotného priebehu jednotlivých skutkov, ako i skutočnosti po ich vykonaní, pričom svojimi výpoveďami rozhodnou mierou prispel k ich objasneniu.

Prvostupňový Okresný súd XXXXX I obžalovaných XXXXX a XXXXX uznal vinnými zo spáchania trestného činu brania rukojemníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (poškodený XXXXX XXXXX XXXXX v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozsudku. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka so zaradením do prvej XXXXX bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do prvej NVS. Ostatní obžalovaní boli podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodení. Predmetný rozsudok prvostupňového súdu bol doložený do vyšetrovacieho spisu.

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zabezpečený rozsudok Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 11.02.2016. Odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), f), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v odsudzujúcej časti u obž. XXXXX vo výroku o vine a vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. a u obž. XXXXX vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Následne obž. XXXXX podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal XXXXX vinným zo spáchania trestného činu brania rukojemníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom rozsudku. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka so zaradením do prvej NVS. Obž XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 2 roky, súčasne mu bola určená skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 5 rokov.

Do vyšetrovacieho spisu bolo rovnako zabezpečené uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 13.04.2017 sp. zn. Kv XXXXX ktorým prokurátor podľa § 215 ods. 3 Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin branie rukojemníka podľa § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trestný čin vražda podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V prípravnom konaní v predmetnej veci XXXXX spočiatku v postavení obvineného, neskôr po postupe podľa § 21 ods. 1 Tr. por v postavení svedka a i v súdnom konaní, kde zotrval na svojich výpovediach sa významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu vraždy pošk. XXXXX, zom. 11.01.2005, trestného činu vraždy pošk. XXXXX a XXXXX, zom. 06.06.2004, pokračujúceho trestného činu brania rukojemníka poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX a trestného činu nedovoleného ozbrojovania, všetky spáchané

organizovanou skupinou, kedy jeho výpoveď bola rozhodným dôkazným prostriedkom podieľajúcim sa na zistení a usvedčovaní páchatel'ov týchto trestných činov.

Vyhodnotením výpovedí XXXXX, v súvislosti s ostatnými zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní zo strany obžaloby nie je pochybnosť o vierohodnosti učených výpovedí XXXXX.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného, zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX mám za to, že záujem spoločnosti na objasnení a potrestaní páchatel'ov predmetných skutkov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX, ktorý nebol organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestných činov na objasnení ktorých sa podieľal. Z uvedených dôvodov preto považujem zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX za dôvodné a zákonné a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor