



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 703/16/1107-9  
EEČ: 2-14-113-2017

Pezinok 26.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od presne nezisteného času až do 08.11.2016 bližšie nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážil:

- 1ks jednovýstrelovú malokalibrovú pušku nemeckej výroby zn. Anschütz model Original JGA, kal. 22 Long Rifle, bez výrobného čísla, označená nemeckými skúšobnými značkami, ktorej skúmaním na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ bolo zistené, že sa jedná o zbraň s odsuvným otočným záverom ovládaným kľukou, vybavenou vyťahovačom, vyhadzovačom nábojníc a mechanickou poistkou, určenou na strelbu s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle, pričom v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), písm. i) Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, sa jedná o zbraň zakázanú kategórie A, ktorej nadobudnutie, držanie a nosenie je v zmysle § 8 ods. 1 Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, zakázané;
- 125 ks nábojov, z ktorých 49 ks nábojov boli kal. 22 Long Rifle, americkej výroby s dnovým značením C (výrobca CCI), 42 ks nábojov boli kal. 22 Long Rifle,

nemeckej výroby, výrobca Rheinisch, a 34 ks nábojov boli kal. 22 Long Rifle, československej výroby s dnovým značením SB, pričom skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ bolo zistené, že uvedené náboje sú určené na strelbu zo zbraní príslušného kalibru, pričom podľa § 2 ods. 1 písm. g) Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, môže uvedené strelivo nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení;

pričom obvinený **XXXXX** uvedenú zbraň a náboje prechovával v rekreačnej chate v Kučišdorfskej doline, súpisné číslo XXXXX, nachádzajúcej sa na parcele č. 6868 v obci XXXXX, katastrálne územie XXXXX, okres XXXXX, ktorej majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, a tieto dňa 08. 11. 2016 dobrovoľne vydal

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami vyšetrovateľky Národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry, expozitúra XXXXX, Prezídia policajného zboru zo dňa 09.12.2016 pod ČVS: PPZ-XXXXX bolo vznesené obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých relevantných dôkazov dňa 28.04.2017 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti prokurátor dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a vo veci je potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Počas vyšetrovania bolo vykonané znalecké skúmanie vydanej zbrane, bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 21.12.2011 okrem iného uviedol, že dobrovoľne vydaná zbraň mal patriť jeho otcovi, ktorý zomrel cca pred 5 rokmi a on s o nej dozvedel zhruba pred jedným rokom. Pri sťahovaní sa z Tešedíkova do Kučišdorfskej doliny niečo hľadal medzi ešte nevybalenými vecami našiel otcove veci a medzi nimi aj túto zbraň. Nenapadlo ho, že to je malorážka nakoľko výzorovo mu pripomínala vzduchovku a preto nevedel, že táto zbraň podlieha povoleniu podľa zákona o zbraniach a strelive. Túto zbraň dobrovoľne vydal potom, čo ho príslušníci zásahovej jednotky upozornili na to, že musí mať na ňu povolenie.

Dňa 07.04.2017 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že predmetnú vydanú zbraň videla ešte u svojho nebohého druha, ktorý zomrel cca

pred 5 rokmi. Odkiaľ ju mal nevie uviesť. Po smrti druhá sa presťahoval spolu so synom XXXXX z Tešedíkova do Kučišdorfskej doliny v Pezinku. Zo starého domu z povaly vzali aj všetky veci patriace druhovi a medzi nimi bola aj táto zbraň. O zbrani si myslela, že je vzduchovka a preto to ďalej neriešila.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ č.p. : PPZ-KEU-XXXXX vyplýva, že sa jedná o strelbyschopnú zbraň a z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení o zbraň zakázanú kategórie A podľa § 4 odsek 2 písmena g), písmena i). Na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahuje § 8 uvedeného zákona, teda zbraň kategórie A je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak. Taktiež bolo v znaleckom posudku konštatované, že zo zbrane bolo strieľané ešte však nebola vyvinutá metóda skúmania, ktorá by presne určila čas strelby.

Trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona je trváci trestný čin, ktorý je dokonaný nelegálnym nadobudnutím strelnej zbrane a trvá až dovtedy, kým nedôjde k odstráneniu protiprávneho stavu. Dokonaním trestného činu podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, teda zadovážením si strelnej zbrane a streliva bez povolenia, (nakoľko strelná zbraň nie je predmetom dedičstva a nadobúda sa v zmysle citovaných ustanoveniach zákona o zbraniach a strelive) bol vyvolaný protiprávny stav, spočívajúci v ich držbe. Počas udržiavania protiprávneho stavu, a to nelegalizovanou držbou týchto vecí páchatelom, je dotknutý trváci trestný čin stále páchaný.

Výsledky vyšetrovania neposkytli také relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle §234 ods. 1 Tr. por. a prokurátor má za to, že nie je možné vykonať žiadne iné úkony, resp. zabezpečiť iné dôkazy ktoré by preukazovali, že skutok spáchal obvinený. Je síce pravdou, že obvinený držal neoprávnene zbraň, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu podľa Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. a však nadobudol ju dedičstvom po nebohom otcovi, z výzoru zbrane sa domnieval, že ide o vzduchovku, čo potvrdila i jeho matka - svedkyňa XXXXX. Zo znaleckého posudku a fotografie, ktorá sa v ňom nachádza možno skonštatovať, že laická verejnosť, ktorá neprichádza bežne so zbraňami si ľahko zamení vzduchovku s týmto typom zbrane - malorážkou. Rozdiel v uvedených zbraniach je však ten, že malorážka má vŕtanú hlaveň a k strelbe používa iný typ nábojov. Spornú skutočnosť, že tvrdenie obvineného, že netušil aká to je zbraň a myslel, že je to vzduchovka, nemožno spochybníť ani tvrdením, že ak z nej strieľal tak musel mať vdomosť o tom, že je vzduchovka, vyvracia záver znaleckého posudku, ktorý uvádza, že nemožno zistiť kedy bolo zo zbrane strieľané. Práve z uvedeného dôvodu dochádza k úplnej absencii úmyselného konania obvineného. Na podklade uvedeného je teda potrebné konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom, avšak je nepochybné, že ho nespáchal obvinený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený a preto je potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené

v enunciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič  
prokurátorka