



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 24/16/6600-13
EEČ: 2-44-34-2017

Banská Bystrica 13.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX sledovali poškodeného XXXXX a po zistení jeho obvyklého denného programu dňa 16.12.2004 približne o 17.30 hod. v Bratislave na Popradskej ulici, keď poškodený prechádzal so svojím motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz, EČ: XXXXX vedľa objektu firmy Renault, zablokovali ho uvedeným vozidlom VW Golf za použitia červeného majáka a potom vydávajúc sa za príslušníkov Policajného zboru, oblečení do odevu čiernej farby

s nápismi „Polícia“ na chrbte a s kuklami na hlavách, obvinený XXXXX ozbrojený samopalom vz. 58 a obvinený XXXXX ozbrojený s pištoľou zn. ČZ vz. 75 mierili na vozidlo poškodeného, pričom XXXXX poškodeného vytiahol z vozidla, spútal a naložil ho do vozidla zn. VW Golf, v ktorom mu potom obvinený XXXXX a obvinený XXXXX prelepili oči a ústa lepiacou páskou, dovezli ho do garáže na ulici Nový Záhon č. 3, bili ho a požadovali sumu 2.000.000,- SKK (66.387,84 EUR) a zároveň sa mu vyhrážali, že ak nezaplatí, tak mu odrežú ruku, odcudzili mu z vrečka nohavíc hotovosť 8.000,- SKK (265,55 EUR) a 500,- EUR, priložili mu zbraň k hlave, potom mu prikázali zatelefonovať jeho sestru a tejto XXXXX oznámil, aby požadované výkupné priniesla pred firmu Coca Cola na ulici XXXXX, pričom sestra poškodeného XXXXX priniesla výkupné v amerických dolároch, eurách a slovenských korunách spolu vo výške 2.000.000,- SKK (66.387,84 EUR) na zmenené určené miesto v Bratislave pri jazere Kalné a túto hotovosť zanechala pri tabuli označenej červenou farbou, kde si ju následne prevzal XXXXX a obvinený XXXXX, poškodený bol prepustený a následne na základe pokynu obvineného XXXXX sumu z výkupného po zamenení na slovenské koruny vo výške 700.000,- SKK (23.235,74 EUR) odovzdal XXXXX obvinenému XXXXX,

obvinený XXXXX, obvinený XXXXX a XXXXX sa spojili za účelom spáchať trestný čin, ktorý si naplánovali, pripravili a vykonali tak, že dňa 18.1.2005 XXXXX odišiel na motorovom vozidle zn. VW Golf VR6 na chatu svojej manželky v Makove, kde uschoval svoj mobilný telefón a dva mobilné telefóny obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, v Trenčíne zakúpil jeden taktický nôž a jeden mobilný telefón, obvinený XXXXX odišiel do Bojníc, kde zakúpil tri čierne taktické vesty a obvinený XXXXX odcudzil v Banskej Bystrici tri tabuľky s evidenčnými číslami motorových vozidiel, následne sa všetci traja stretli pri Telgárte, kde si vymenili na troch motorových vozidlách, na ktorých prišli, pôvodné tabuľky s evidenčnými číslami za odcudzené a takto ďalej pokračovali do Košíc, kde sa ubytovali samostatne v rozdielnych ubytovacích zariadeniach v Košiciach, kde predložili nepravé osobné doklady; dňa 19.1.2005 spoločne vykonali obhliadku mesta Košice za účelom ustálenia miesta trhoviska tzv. Blšák a dňa 20.1.2005 si na tomto mieste vyhladli budúcu obeť a určili únikové cesty a miesto určené na prevzatie výkupného; dňa 21.1.2005 o 14.20 hod. v Košiciach na Alejovej ulici za benzínovým čerpadlom zn. Shell, osobným motorovým vozidlom zn. VW Golf VR6, červenej farby s odcudzeným EČ: XXXXX zablokovali osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX, ktoré viedol poškodený XXXXX a prinútili ho tak zastaviť vozidlo a potom, vydávajúc sa za príslušníkov Policajného zboru oblečení do odevu čiernej farby s nápismi „Polícia“ na chrbte a s kuklami na hlavách, obvinený XXXXX ozbrojený samopalom vz. 58 a obvinený XXXXX s pištoľou zn. ČZ vz. 75 mierili na osádku vozidla, pričom XXXXX poškodeného vytiahol z vozidla, spútal, naložil ho do vozidla zn. VW Golf VR6, v ktorom mu obvinený XXXXX a obvinený XXXXX prelepili oči a ústa lepiacou páskou, odcudzili mu mobilný telefón zn. Nokia a hotovosť 3.110,- SKK (103,23 EUR) a 3.600,- HUF, počas cesty smerom na vopred vytypované odľahlé miesto v lese smerom na Rožňavu vystúpil z vozidla obvinený XXXXX, ktorý na označené miesto prišiel na druhom motorovom vozidle zn. Opel Astra, kde poškodeného opakovane bili a kopali do nôh, následne prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného XXXXX žiadal pod hrozbou jeho usmrtenia výkupné od jeho manželky XXXXX vo výške 2 mil. SKK, pri ďalšom telefonickom kontakte manželka poškodeného uviedla, že má k dispozícii 400.000,- SKK (13.277,57 EUR), načo jej XXXXX oznámil, že žiada sumu 500.000,- SKK

(16.596,96 EUR) a do pol hodiny jej oznámi miesto prevzatia peňazí; po zistení, že v ich okolí sa nachádzajú policajné hliadky, pokúsili sa s vozidlom o útek, v dôsledku technickej poruchy vozidla poškodeného vytiahli z vozidla a prinútili ho ísť s nimi pešo k železničnej trati, kde po niekoľkých kilometroch chôdze mu prikázali zostať pri koľajniciach a následne pri ďalšom úniku boli obvinený XXXXX, obvinený XXXXX a XXXXX zadržaní príslušníkmi Policajného zboru; poškodený XXXXX v dôsledku uvedeného konania utrpel ľahké zranenia – oder na líci vľavo, opuch a tržnú ranu na hornej pere a pomliaždeniny na pravom kolene s dobou liečenia do sedem dní,

zabezpečoval pre XXXXX od dňa 06.01.2005 informácie o zvykoch, dennom režime a bydlisku poškodeného XXXXX, nar. 01.05.1953, ktoré získaval sledovaním poškodeného, ktoré vykonával čiastočne sám a čiastočne s XXXXX a XXXXX a poskytoval obvinenému XXXXX osobne a prostredníctvom telefónov s nevidovanými užívateľmi, dňa 10.1.2005 sa obvinený XXXXX dohodol s XXXXX na znížení výšky fiktívneho dlhu, ktorý mal mať voči nemu a obvinenému XXXXX, za jeho odvoz po zavraždení XXXXX a za odvoz a likvidáciu strelnej zbrane a dňa 11.1.2005 v čase okolo 20.00 hod. bol obvinený XXXXX privezený nezistenou osobou na striebornom motorovom vozidle v prevedení van s poškodeným predným nárazníkom na parkovisko pred posilňovňou Pengym v Bratislave na Strečniansku ulicu, kde prišiel na základe jeho pokynov XXXXX so svojim motorovým vozidlom zn. VW Golf VR6 červenej farby a nasledoval ho na parkovisko na Jasovskej ulici, kde obvinený XXXXX dal ďalšie pokyny XXXXX, aby zostal stáť a čakať v neuzamknutom svojom vozidle až do jeho príchodu, obvinený XXXXX bol následne odvezený v uvedenom striebornom vozidle smerom na Krásnohorskú ulicu, kde dňa 12.1.2005 v čase okolo 00.20 hod. pred vchodom č. 2 do obytného domu obvinený XXXXX usmrtil poškodeného XXXXX, ktorý sa vracal domov, tým spôsobom, že samopalom zn. AGRAM 2000 kalibru 9 mm Luger vystrelil na poškodeného najmenej päť striel, ktoré ho zasiahli do oblasti krku a hrudníka, pričom mu spôsobil smrteľné zranenia, ktorým poškodený na mieste podľahol, následne obvinený XXXXX v čiernej parochni a tmavom dlhom kabáte dobehol na miesto, kde ho čakal XXXXX, sadol si k nemu na zadné pravé sedadlo vozidla, odstrojil sa z parochne a kabáta a počas toho ho XXXXX podľa pokynu odviezol k pekárni na Budatínsku ulicu, kde obvinený XXXXX prestúpil do uvedeného vozidla striebornej farby a nechal XXXXX samopal zn. AGRAM 2000 kalibru 9 mm Luger, aby ho zahodil do Dunaja, kam sa mal dostať trasou vopred určenou obvineným XXXXX, čo XXXXX nerešpektoval a tento samopal skryl v lese pri Bratislave pri rieke Dunaj, kde bol dňa 29.1.2005 pri ohliadke zaistený,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, na zistení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KRPZ ÚJaKP PZ v Košiciach uznesením sp. zn. KRP-10/OVK-KE-2005 z 21.01.2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. KRP-10/OVK-KE-2005 z 22.01.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin brania rukojevníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm.) Tr.zák. č. 140/1961

Zb, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetných uzneseniach.

Vyšetrovateľ PPZ ÚBOK, ODV, Bratislava uznesením sp. zn. PPZ-2/BOK-C-2005 z 16.03.2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie súčasne podľa § 163 ods. 1,3 Tr.por. č 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin brania rukojemníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm.) Tr.zák. č. 140/1961 Zb, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ KRPZ ÚJaKP PZ v Bratislave uznesením sp. zn. KRP-3/OVK-BA-2005 z 12.01.2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1) Tr.zák. č 140/1961 Zb. a následne vyšetrovateľ PPZ ÚBOK, ODV, Bratislava uznesením sp. zn. PPZ-2/BOK-C-2005 z 31.01.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr.por. č 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1) Tr.zák. č 140/1961 Zb., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr.zák. č 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PPZ ÚBOK, ODV, Bratislava uznesením sp. zn. PPZ-40/BOK-BA-I-2005 z 20.03.2006 podľa § 21 ods. 1 Tr.por. vylúčil vyššie uvedené trestné veci obv. XXXXX zo spoločného konania.

XXXXX v priebehu prípravného konania v priebehu výsluchov konaných v dňoch 22.01.2005, 02.02, 08.03, 20.04., 21.04., 08.06., 20.06., 23.08., 15.12.2005 v postavení obvineného, ako i v priebehu výsluchov konaných v dňoch 28.01, 29.01., 30.01.2005, 10.7., 11.07., 12.07., 13.07., 14.07., 17.10., 18.10., 19.10., 24.10., 25.10., 27.11 a 28.11.2006 v postavení svedka podrobne opísal rozhodné skutočnosti pred samotným spáchaním predmetných skutkov jednotlivými obvinenými, skutočnosti týkajúce sa samotného priebehu jednotlivých skutkov, ako i skutočnosti po ich vykonaní, pričom svojimi výpoveďami rozhodnou mierou prispel k ich objasneniu.

S poukazom na § 2 ods. 18 Tr.por. z písomného vyhotovenia rozsudku sp. zn. 5T 140/2009 z 19.12.2013 svedok XXXXX v priebehu hlavných pojednávaní pred prvostupňovým súdom zotrval na svojich vyjadreniach z prípravného konania tak ako to vyplýva zo strán 17 až 25 odôvodnenia predmetného rozsudku, teda opätovne uviedol rozhodné skutočnosti pred samotným spáchaním predmetných skutkov jednotlivými obvinenými, skutočnosti týkajúce sa samotného priebehu jednotlivých skutkov, ako i skutočnosti po ich vykonaní, pričom svojimi výpoveďami rozhodnou mierou prispel k ich objasneniu.

Prvostupňový súd obž. XXXXX a XXXXX uznal vinnými zo spáchania trestného činu brania rukojemníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. č. 140/1961 Zb.(poškodený XXXXX) v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom rozsudku. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka so zaradením do prvej XXXXX bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do prvej NVS. Ostatní obžalovaní boli podľa § 285 písm. c) Tr.por. spod obžaloby oslobodení.

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zabezpečený rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/108/2015 z 11.02.2016. Odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), f), ods. 3 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v odsudzujúcej časti u obž. XXXXX vo výroku o vine a vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por. a u obž. XXXXX vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Následne obž. XXXXX podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uznal XXXXX vinným zo spáchania trestného činu brania rukojemníka podľa § 89 ods. 19, § 234a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. a) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom rozsudku. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3,5 roka so zaradením do prvej NVS. Obž. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, súčasne mu bola určená skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 5 rokov.

V prípravnom konaní v predmetnej veci XXXXX spočiatku v postavení obvineného, neskôr po postupe podľa § 21 ods. 1 Tr.por. v postavení svedka a i v súdnom konaní, kde zotrval na svojich výpovediach sa významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu vraždy pošk. XXXXX, zom. XXXXX, trestného činu vraždy pošk. XXXXX a XXXXX, zom. 06.06.2004, pokračujúceho trestného činu brania rukojemníka poškodených XXXXX a XXXXX a trestného činu nedovoleného ozbrojovania, všetky spáchané organizovanou skupinou, kedy jeho výpoveď bola rozhodným dôkazným prostriedkom podieľajúcim sa na zistení a usvedčovaní páchatelov týchto trestných činov.

Vyhodnotením výpovedí XXXXX, v súvislosti s ostatnými zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní, zo strany obžaloby nie je pochybnosť o vierohodnosti učených výpovedí XXXXX.

Vo vzťahu k obv. XXXXX mám za to, že záujem spoločnosti na objasnení a potrestaní páchatelov predmetných skutkov prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, ktorý nebol organizátorom, návodcom alebo objednávateľom trestných činov na objasnení ktorých sa podieľal.

Z uvedených dôvodov preto považujem predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania voči obv. XXXXX za dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Nėč
prokurátor