



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 18/16/6601-37  
EEČ: 2-45-74-2017

Banská Bystrica 28.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia dňa 22. 03. 2010 v čase okolo 15.45 hod. zatelefonovala XXXXX, nar. 28. 05. 1931, trvalým bydliskom ul. Trieda SNP č. 18, XXXXX na pevnú telefonickú linku s telefónnym číslom 048/4111786, kde sa jej predstavila ako jej vnučka XXXXX, nar. 16. 01. 1995, trvalým bytom ul. Nemčice č. 111, okres Topoľčany a povedala jej, že si od nej potrebuje požičať finančnú hotovosť vo výške 1 500,- eur z dôvodu zakúpenia pretekárskeho motorového vozidla a požičané peniaze jej na druhý deň vráti a zároveň uviedla, že po peniaze príde jej kamarát, s čím XXXXX súhlasila a toho istého dňa v čase okolo 16.15 hod. odovzdala pred bytovým domom finančnú čiastku vo výške 1 500,- eur XXXXX, ktorý s touto hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným podvodným konaním XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 1 500,- eur a
2. doposiaľ nestotožnená osoba dňa 18. 05. 2010 v čas približne o 17.30 hod. v Bratislave na ul. Šuty č. 32 zatelefonovala XXXXX, nar. 16. 06. 1939,

trvalým bytom Šuty 32, Bratislava na pevnú telefonickú linku (t. č. 02/43712330) a predstavila sa ako vnuk XXXXX, nar. 08. 07. 1987 a povedala mu, že si potrebuje požičať finančnú hotovosť na kúpu motorového vozidla, pričom poškodený tejto osobe uviedol, že nemá dostatok peňazí, ale má ich v banke, na čo mu táto osoba povedala, že pošle pre neho auto – taxikára, ktorý ho odvezie do banky, následne iná doposiaľ nestotožnená osoba odviezla poškodeného na nezistenom osobnom motorovom vozidle s označením Taxi, striebornej farby do Slovenskej sporiteľne v obchodnom centre Palace nachádzajúcom sa na XXXXX v Bratislave, kde poškodený vybral zo svojho účtu finančnú hotovosť vo výške 2 250,- eur a následne ho táto osoba odviezla späť na adresu trvalého bydliska, kde sa mu po chvíli na pevnú linku ozval údajný vnuk, ktorý zistil od poškodeného, že či má peniaze, po chvíli sa dostavil XXXXX a tomuto poškodený odovzdal finančnú hotovosť, čím uvedeným podvodným konaním XXXXX uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo celkovú výške vo výške 2 250,- eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, oddelenia skráteneho vyšetrovania - východ uznesením pod ČVS: ORP-438/2-OSV-BB-2010 zo dňa **22. 03. 2010** začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre skutok uvedený v bode číslo jedna vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poverený príslušník následne dňa **06. 07. 2010** uznesením pod ČVS: ORP-438/2-OSV-BB-2010 vzniesol obvinenie podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. 04. 01. 1986 pre podvod podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode číslo jedna vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, oddelenia skráteneho vyšetrovania uznesením pod ČVS: ORP-988/2-OSV-B3-2010 zo dňa **02. 06. 2010** začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre skutok uvedený v bode číslo dva vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poverený príslušník následne dňa **01. 07. 2010** uznesením pod ČVS: ORP-988/2-OSV-B3-2010 vzniesol obvinenie podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. 04. 01. 1986 pre podvod podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode číslo dva vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, oddelenia skráteneho vyšetrovania – východ pod ČVS: ORP-438/2-OSV-BB-2010 zo dňa 06. 07. 2010 došlo k spojeniu vyššie uvedených vecí v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 18 ods. 1 Trestného poriadku. Vo veci bol príslušný konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor justičnej a kriminálnej polície a vec bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-932/OEK-BB-2010.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX ku skutku č. 1 a XXXXX ku skutku č. 2.

XXXXX ku skutku č. 1 uviedla, že jej neznáma osoba dňa 22. 03. 2010 v čase okolo 15.45 hod. telefonovala na jej telefón a predstavila sa ako jej vnučka XXXXX (nar. 19. 01. 1995), čím ju uviedla do omylu a požiadala ju o požičanie peňazí za účelom výhodnej kúpy pretekárskeho automobilu. Poškodená následne odovzdala neznámej osobe – mladíkovi (pozn. osobe, ktorá mala poznať jej vnučku) finančné prostriedky asi okolo 16.15 hod. Poškodenej takto vznikla škoda vo výške 1 500,- eur.

XXXXX ku skutku č. 2 uviedol, že jemu neznáma osoba mu dňa 18. 05. 2010 okolo 16.00 hod. telefonovala a predstavila sa ako jeho vnuk XXXXX (nar. 08. 07. 1987), čím ho uviedla do omylu a požiadala ho o zapožičanie peňazí. Poškodený následne odovzdal neznámej osobe (pozn. údajnému kamarátovi jeho vnuka) finančné prostriedky asi o 17.30 hod. toho istého dňa. Poškodenému takto vznikla škoda spolu vo výške 2 250,- eur.

Vo veci ku skutku č. 1 boli vypočutí svedkovia XXXXX (nar. 19. 01. 1995), ktorá potvrdila, že ako vnučka poškodenej netelefonovala poškodenej XXXXX, XXXXX (nar. 05. 04. 1983) tiež potvrdil, že netelefonoval svojej babke XXXXX a XXXXX (nar. 23. 04. 1958), ktorá uviedla, že je dcérou XXXXX, že dňa 22. 03. 2010 bola so svojou dcérou Magdalénou celé dopoludnie na lekárskom vyšetrení.

Vo veci ku skutku č. 2 boli vypočutí svedkovia, a to konkrétne XXXXX (nar. 03. 02. 1991; osoba, na ktorej meno a priezvisko bolo vedené telefónne číslo, z ktorého došlo k uskutočneniu telefonických hovorov), ktorý uviedol, že telefónne číslo nikdy nepoužíval, iba ho aktivoval za sumu vo výške 5,- eur pre dvoch mužov približne v mesiaci apríl – máj v roku 2010 v Bratislave.

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 10. 06. 2010 vyplýva, že poškodená XXXXX spoznala a určila za osobu, ktorej poskytla finančné prostriedky, išlo o XXXXX, nar. 04. 01. 1986.

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 22. 06. 2010 vyplýva, že poškodený XXXXX spoznal a určil osobu, ktorej poskytol finančné prostriedky, išlo o XXXXX, nar. 04. 01. 1986.

Dňa 25. 03. 2011 bolo uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-932/OEK-BB-2010 podľa ustanovenia § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 07. 01. 2016 bolo uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-932/OEK-BB-2010 podľa ustanovenia § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, pretože bolo zistené, že obvinený sa nachádza vo výkone väzby vo Väzobnej väznici XXXXX.

Cestou právnej pomoci bol vypočutý obvinený XXXXX dňa 02. 08. 2016 vypočutý, kde po porade s obhajcom využil právo nevypovedať.

Podľa ustanovenia § 7b ods. 2 Trestného zákona sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 16 Trestného poriadku sa skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že čiastkové útoky v bode č. 1 a v bode č. 2 sú pokračovacím trestným činom, vykazujú znaky stíhaného pokračovacieho trestného činu a že ich spáchal obvinený.

Z príslušného spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému XXXXX bol odsúdený:

- trestným rozkazom **Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. OT 18/2010** zo dňa 07.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

**07. 06. 2010** za pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere **troch rokov**, ktorý bol v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 a § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona podmienene odložený s trvaním skúšobnej doby **štyri roky**, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní **dvoch rokov**,

- rozsudkom **Okresného súdu Považská Bystrica pod č. k. 2T/265/2010 - 211** zo dňa 08. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa **08. 09. 2011** za pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere **troch rokov**, ktorý bol v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 a § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona podmienene odložený s trvaním skúšobnej doby **päť rokov**, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní **dvoch rokov** (*pozn.* uložený spoločný trest; zrušil výrok predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Piešťany),
- rozsudkom **Okresného súdu Rakovník** (Česká republika) **pod č. k. 2T/141/2013-419** zo dňa 20. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa **16. 10. 2013** za pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 209 ods. 1, 3, 4 písm. a) Trestného zákonníka Českej republiky spáchaného formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 23 Trestného zákonníka Českej republiky a spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 21 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere **26 mesiacov**,
- rozsudkom **Okresného súdu Tábor** (Česká republika) **pod č. k. 6T/174/2013** zo dňa 18. 02. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa **18. 06. 2014** za pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 209 ods. 1, 3, 4 písm. a) Trestného zákonníka Českej republiky spáchaného formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 23 Trestného zákonníka Českej republiky a spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 21 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere **46 mesiacov** (*pozn.* uložený spoločný trest; zrušil výrok predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Rakovník).

Z uvedeného vyplýva, že čiastkové útoky (v bode č. 1 a v bode č. 2), pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie sú súčasťou pokračovacieho trestného činu obvineného, na základe ktorých bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod č. k. 2T/265/2010 - 211. V zmysle procesných trestných predpisov sa samostatným skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. V takomto prípade by do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktorým by bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pod č. k. 2T/265/2010-211, ktorým bol obvinenému uložený podmienenečný trest v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou 5 rokov, pričom by mu musel byť uložený prísnejší trest. Okrem uvedeného trestu je na mieste konštatovať, že obvinenému zo strany súdov v Českej republike bol uložený aj nepodmienečný trest vo výmere 46 mesiacov za iný trestný čin.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že došlo k splneniu podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie obvineného, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu okresnú prokuratúru. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor