



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 62/17/6603-5  
EEČ: 2-46-17-2017

Brezno 19.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1775/13 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február 2015 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, nadával XXXXX Klimekovej, s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti že je špina, psychopat, a opl'ul ju,

2/ v bližšie nezistený deň mesiaca máj 2015 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, nadával XXXXX Klimekovej, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, pl'ul na ňu, zlomil jej SIM kartu a jej telefón hodil o stenu, pretože nechcel, aby telefonovala svojej matke,

3/ v bližšie nezistených deň koncom mesiaca október 2015 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, udr'el do oblasti p'rs XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie,

4/ v presne nezistený deň v decembri 2015 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, udrel jedenkrát päťou do hlavy XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

5/ dňa 1. 1. 2016 vo večerných hodinách v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, nadával a jedenkrát udrel dlaňou do tváre XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

6/ dňa 3. 1. 2016 v obedňajších hodinách v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, udrel päťou do hlavy XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

7/ dňa 8. 1. 2016 vo večerných hodinách v Brezne, XXXXX 775/13, v rodinnom dome, od XXXXX Klimekovej, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, vyžadoval análny styk, a napriek jej nesúhlasu vsunul svoj penis do jej análneho otvoru a vykonal styk, pričom sa aktívne nebránila,

8/ dňa 18. 1. 2016 približne o 08.00 hod. v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, vyžadoval od XXXXX Klimekovej análny styk, a napriek jej nesúhlasu vsunul svoj penis do jej análneho otvoru a vykonal styk, pričom sa aktívne nebránila a neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

9/ dňa 19. 1. 2016 v presne nezistenom čase v Brezne, XXXXX 1775/13, rodinnom dome, vulgárne nadával XXXXX Klimekovej, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti ,

10/ v období od 19. 1. 2016 do 20. 1. 2016 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, fyzicky napadol XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, tak, že ju udrel päťami do chrbta, pričom neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

11/ v presne nezistený deň v januári 2016 v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, udrel rukou do hlavy XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti, čím jej spôsobil povrchové pomliaždenie hlavy, pomliaždenie v oblasti pravého kolena, s dobou liečenia do 6 dní dní,

12/ dňa 1. 2. 2016 v presne nezistenom čase v Brezne, XXXXX 1775/13, v rodinnom dome, nadával a oplľul XXXXX Klimekovú, s ktorou v tom čase býval v spoločnej domácnosti,

Okresnému úradu v Brezne, odboru všeobecnej a vnútornej správy, na prejednanie priestupku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR POZ, OKP XXXXX uznesením ORP-17/1-VYS-BR-2016 zo dňa 21. 1. 2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Uznesením zo dňa 26. 9. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie za uvedený trestný čin XXXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17. 2. 2017 bola trestná vec obv. XXXXX, stíhaného za uvedený trestný čin, sčasti vylúčená na samostatné konanie pod č. ORP-66/1-VYS-BR-2017.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por. do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil aj zápisnicu o trestnom oznámení XXXXX Klimekovej, zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej, zápisnicu o konfrontácii obvineného so svedkom – poškodenu, zápisnice o výsluchu svedkov, znalecké posudky a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX bol v priebehu prípravného konania niekoľkokrát k veci vypočutý. Po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi dňa 25. 10. 2016 okrem iného uviedol, že do svojej výchovy má zverené maloleté deti XXXXX a XXXXX, pričom s nimi v spoločnej domácnosti býva aj jeho syn XXXXX, ktorý je už plnoletý. Jeho domácnosť je z tohto dôvodu pod kontrolou ÚPSVR XXXXX. V roku 2014 bol na psychiatrickom liečení vo Veľkom Záluží, kde sa zoznámil s XXXXX Klimekovou, ktorá sa tam tiež liečila. Postupne sa zblížili a po ukončení liečenia zostali naďalej v kontakte. Približne v polovici septembra 2014 prišla na jeho pozvanie k nim na svadbu bratovej dcéry, a prišla aj s kamarátkou. Vtedy sa prvýkrát spolu aj intímne zblížili. Nasledujúci deň odišla domov a 4. 10. 2014 prišla opäť k nemu a začali spolu bývať. Okrem iného mu povedala, že sa s manželom rozvádza. Ich spolužitie bolo spočiatku bezproblémové okrem toho, že mali nedostatok financií. Niekoľkokrát do týždňa telefonovala s rodičmi, najmä s mamou. Okolo Vianoc 2014 sa mu priznala, že je v kontakte so známym z kapely, v ktorej hrávala, pričom sa malo jednať o muža menom Sendrei. Tiež mu povedala, že s týmto mužom podvádzala svojho manžela, a preto začal žiarliť a občas jej skontroloval telefón. Ich vzťahy sa z tohto dôvodu zhoršili. Niekedy v januári 2015 mu povedala, že potrebuje ísť domov na súd, a preto jej dal asi 120 €, a asi po troch hodinách od odchodu mu zavolať, že sa vracia späť a ráno mu všetko vysvetlí. Následne zistil, že si netelefonovala s otcom, ale s manželom, a až vtedy sa mu priznala, že manžela doma oklamala, že ide do Brezna pracovať ako opatrovatelka detí. Viackrát si porezala ruky, dohodli sa, že pôjdu k MUDr. Snárskej, psychiatricke, aby sa liečila. Niekoľkokrát od neho odišla domov a následne po 2-3 dňoch sa vrátila späť. V máji 2015 znovu odišla domov k manželovi a on jej vtedy rozbil telefón, lebo žiarlil. Spolu s manželom mali na súde zobrať späť návrh na rozvod a na ďalší deň sa opäť vrátila k nemu do Brezna. Doniesla so sebou aj veci, ktoré zobrala z bytu jej manžela, ktorý to mal oznámiť na políciu. Manžel jej niekoľkokrát poslal aj peniaze na cestu domov, ona ich však vždy inak minula. Hádky medzi nimi sa stupňovali, vznikali problémy medzi poškodenu a jeho deťmi. Koncom novembra 2015 si kúpila na splátky tablet v Orange, a keď jej to potom vyčítal, vyhrážala, že sa podreže, pričom aj v kúpeľni rozbila zrkadlo a porezala si ruky. Dňa 19. 11. 2016 bol na pošte pre peniaze, a keď sa spolu vracali

domov, odtiaľ išli so známymi do kaviarne, kde vypili nejaký alkohol, a odtiaľ šiel spolu s poškodenou na nákup. Tu sa pohádali, pretože sa mu pozdravila nejaká známa, ona odišla, že ide domov. Keď však prišiel domov, poškodená tam nebola, po neho prišli policajti, ktorí ho zadržali, pretože na neho podala trestné oznámenie. Po 48 hodinách ho prepustili, zbalil jej veci a po policajtoch jej odkázal, aby mu vrátila telefón. Ona odišla späť k manželovi. Neskôr ho začala prosiť, aby jej odpustil, že sa chce vrátiť, prosila ho, aby jej odpustil, že na neho podala trestné oznámenie, a dohodli sa, že môže k nemu prísť. Asi o tri hodiny mu telefonovala, že už je na stanici v Brezne, kam pre ňu prišiel, a odtiaľ šli najskôr na políciu oznámiť, že opäť býva u neho, a išli domov. Tam prišla jeho matka aj sestra XXXXX a obidve jej vyčítali, ako sa ku nemu správala, a že nadávala jeho matke. Spolu sa išli prejsť, počas toho opäť začala premýšľať, že sa vráti k manželovi, no neurobila to, iba mu zavolala, aby jej poslal peniaze na cestu domov, ako aj na ubytovanie v hoteli. Jemu telefonovali z charity v Brezne, kde bola od 19. 1. 2016 poškodená pár dní ubytovaná, a zisťovali, či nie je poškodená s ním. Potom tam spoločne s poškodenou zašli a od vedúcej sa dozvedel, že tam mala ukradnúť niekoľko osobných vecí ako aj, že dlží 20 €. Ona to však všetko poprela. Na druhý deň jej vyčítal, že ho oklamala s rozvodom, ako aj v iných veciach, pohádali sa a povedala, že podá na neho trestné oznámenie a vymyslí si na neho aj to, čo nespravil. Povedal jej, aby odišla, vyhodil jej veci, a keď sa pobrala preč, tak ju chytil za kabát, ktorý praskol. Ďalej sa hádali, hodil do nej malú plastovú fľašu od minerálky, ktorou ju trafil do prstov na ruke. Ona sa schovala pod stôl a ďalej si vzájomne nadávali. Následne jej telefonoval jej manžel a potom spoločne išli na poštu pre peniaze. Následne mu povedala, že od neho odchádza domov k manželovi, zavolala si taxík a odišla na autobusovú stanicu. Prišiel za ňou, v bufete si dali kávu a borovičku s pivom a pomohol jej nastúpiť do autobusu. Na druhý deň mu však opäť telefonovala, povedala, že sa chce vrátiť, a ich vzťah takto pokračoval až do leta 2016. On to psychicky nezvládol, chcel spáchať samovraždu a skončil na psychiatrickom liečení. Odvtedy s poškodenou nie je v kontakte, občas jej napísal správu, napr. keď mala meniny. Telefonovali spolu niekedy v septembri, povedal jej, že má novú priateľku. Počas ich vzťahu poškodená aj otehotnela, ale dieťa potratila, avšak nie preto, že by ju napadol. Dal jej niekedy facku, ale to len v prípadoch, keď bola v afekte a chcela si siahnuť na život. Vtedy jej aj nadával, že je bláznivá a že ju dá zavrieť na psychiatriu. Taktiež jej povedal, že je kurva a že sa môže hanbiť za to, že ho podvádza. Análny styk mali pravidelne, nikdy ju do toho nenútil.

Vo výpovedi dňa 4. 11. 2016 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom tiež uviedol, že počas roku 2016 bola poškodená u neho v dome 4-5 krát, vždy na 1-2 mesiace a potom odišla opäť k manželovi. Poprel, že by poškodenej dňa 29. 10. 2016 poslal SMS správu v znení „už sme tu“, a ani jej nič také nepovedal do telefónu. V ten deň bol v Brezne a nikdy nebol v Seredi pri predajni Kaufland. Jej manželovi telefonoval asi dvakrát a povedal mu, aby si dal na ňu pozor, s kým a kam chodí. Poškodenej sa nikdy nevyhrážal ani telefonicky, ani SMS správami, mal ju rád a chcel s ňou žiť normálny život. Ani počas hádok, keď jej nadával, to nemyslel vážne.

Vo výpovedi dňa 24. 11. 2016 po jeho vzatí do väzby opäť zotrval na predchádzajúcich výpovediach. Motívom podania trestného oznámenia zo strany poškodenej je podľa neho jej chorobná žiarlivosť.

Svedok – poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 3. 11. 2016 uviedla, že s obvineným žila v spoločnej domácnosti približne rok v Brezne, na ulici XXXXX 13.

S obvineným sa zoznámila na liečení vo Veľkom Záluží v roku 2014. Dňa 21. 1. 2016 sa vrátila domov k svojmu manželovi XXXXX do obce XXXXX. Tento bol dňa 31. 10. 2016 na OO PZ Sereď podať trestné oznámenie na XXXXX, pretože ju od januára 2016 prenasleduje, neustále telefonuje, posielala SMS správy a vyhráža sa jej. Z uvedeného dôvodu bola od 29. 10. 2016 umiestnená v komunitnom domove Esther v Hlohovci spolu so svojou dcérou Sophiou Vandrovou, nar. 8. 9. 2016. Od 2. 2. 2016 už nebola v osobnom kontakte s obvineným. Posielali si SMS správy, ona obvineného kontaktovala na čísle 0944/480 079. Obvinený jej častokrát telefonoval, možno aj dvetisíckrát, a to vrátane neprijatých hovorov. Žiadal ju, aby sa k nemu vrátila, pričom naposledy ju kontaktoval 27. 9. 2016 a jej manžela 31. 10. 2016, kedy sa im vyhrážal nožmi a že si to s nimi príde vybaviť. Z tohto dôvodu preto odišla do komunitného centra aj so svojou dcérou, nakoľko jej manžel cez víkendy pracuje. Ona obvineného nikdy nekontaktovala prvá. V lete 2016 chcela u svojho operátora Orange, aby jej zablokovali známe čísla obvineného, čo sa podľa nich však nedalo. Z obvineného mala skutočne obavu, vedela, že je agresívnej povahy a dokáže fyzicky a psychicky ublížiť. Dňa 21. 10. 2016 približne o 17.00 h bola spolu s manželom a dcérou v Seredi pred predajňou Kaufland, keď k nej prišiel XXXXX so svojim budúcim zaťom Tomášom, a XXXXX ju poklepal po pleci, spýtal sa jej, ako sa má, zo spôsobu, ako jej to povedal, to pochopila, aby si dávala pozor. Hneď potom od nej odišiel, pričom manžel toto stretnutie nevidel, lebo bol otočený chrbtom. Povedala o tom svojmu manželovi. Obvinený telefonoval v roku 2016 niekedy počas leta aj jej manželovi a povedal mu, že si s ním vybaví účty, k čomu však nedošlo.

Za účelom odstránenia rozporov medzi výpoveďou obvineného a svedka – poškodenej bola dňa 18. 1. 2017 vykonaná konfrontácia, pri ktorej svedok – poškodená sa odmietla s obvineným konfrontovať s odôvodnením, že sa ho bojí. Pripojila sa k trestnému stíhaniu a k náhrade škody sa nevyjadрила. Obvinený XXXXX právo odoprieť vypovedať nevyužil a mal záujem sa s poškodenou konfrontovať.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 3. 11. 2016 ku skutku uviedol, že jeho manželka XXXXX bola s obvineným v telefonickom kontakte aj po dátume 2. 2. 2016. Obvinený im spoločne telefonoval, a keď zistili, že je to on, tak hovor ukončili. Telefonoval z viacerých čísel, on pozná len číslo 0944/480 079, ktoré má aj uložené vo svojom telefóne. V telefonátoch jemu sa XXXXX vyhrážal, že si to s ním vybaví, spomínal nože, ale nikdy k ničomu nedošlo. Naposledy sa tak stalo asi v apríli 2016. Manželka s Pustajom taktiež odmietala komunikovať. Dňa 21. 10. 2016 približne o 17.00 h šiel spolu s manželkou a dcérou do Kauflandu v Seredi, a keď vchádzali do predajne, mal pristúpiť k jeho manželke nejaký chlap, ktorému on nevidel do tváre, poklepal ju po pleci, opýtal sa jej, ako sa má, a dodal „teš sa!“. Manželka mu povedala, že to bol brat obvineného, a aby on radšej išiel ďalej, aby mu neublížili. Toho istého dňa prišla manželke z telefónneho čísla XXXXX 0944/480 079 SMS správa „už sme tu“. Preto potom podal dňa 31. 10. 2016 trestné oznámenie.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 29. 11. 2016 odmietla k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 29. 11. 2016 uviedla, že pracuje ako domovníčka v zariadení krízového bývania Náruč XXXXX. Poškodenú spoznala v januári 2016, keď do tohto zariadenia poškodená prišla bývať po tom, čo ju XXXXX vyhodil z domu, kde dovtedy bývala. V písomnej žiadosti o ubytovanie uviedla, že ju

mal zároveň fyzicky napádať, týrať, obmedzovať na osobnej slobode a iné veci. Vecou sa mala zaoberať aj polícia. Bola u nich ubytovaná asi týždeň, a po tom čo bola vypočutá na polícii, odišla. Keď k nim prišla, vyzerala utrápená, bola plačlivá, pýtali sa jej, prečo ten problém neriešila skôr, na čo im odpovedala, že jej bral telefóny a nemala styk s ľuďmi. Počas pobytu v ich zariadení poškodená takmer stále telefonovala so svojim manželom, sťažovala sa na svojho priateľa, žiadala od manžela peniaze. Asi deň pred odchodom polícii vrátila telefón, lebo patril XXXXX. Počas pobytu v ich zariadení začala chodiť aj do mesta na nákup, bolo im to zvláštne, že spočiatku sa všetkého bála, a potom, keď dostala od manžela peniaze, išla na nákup. Keď od nich odišla, niektoré klientky zistili, že im zmizla kozmetika, tepláky a aj iné veci. Asi o dva týždne prišla do ich zariadenia spolu s XXXXX, bola upravená, veľmi dobre vyzerala a veľmi ich prekvapilo, že prišla s mužom, ktorý ju mal týrať. Jej sa poškodená zdala, že klame, vrátane toho, že mala byť týraná, a podľa jej názoru má zložitú povahu a je konfliktný typ. Nakoľko v zariadení pracuje už dlhšiu dobu, má skúsenosti s týranými ženami, u ktorých stavy smútku a stresu trvajú dlhšie, a nie ako v prípade poškodenej, u ktorej sa nejaké obavy prejavovali len prvý večer.

Svedok XXXXX a svedok XXXXX, rodičia poškodenej, odopreli po vznesení obvinenia k veci vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou mohli sebe privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku v súvislosti s vyšetrením duševného stavu svedka – poškodenej XXXXX Klimekovej okrem iného vyplýva, že znalec u nej nezistil prejavy duševnej poruchy, ani iného chorobného stavu, ktorý by mohol mať vplyv na jej schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti, či už vo všeobecnej rovine, alebo vzhľadom k vyšetrovanej veci. Z psychiatrického hľadiska je poškodená plne schopná podrobiť sa všetkých procesných úkonov vrátane konfrontácie. Boli u nej zistené prejavy emočne nestabilnej poruchy osobnosti, na čo sa už aj v minulosti liečila, keď v súvislosti s touto diagnózou bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie a ambulantná liečba následne nepokračovala. Nejedná sa však v tomto prípade o duševnú poruchu v užšom zmysle, ale o prejavy trvalých črt jej osobnosti, ktoré sa prejavujú tendenciou k impulzívnym reakciám. Jej osobnosť je nezrelá, infantilná, zreteľné sú emočne nestabilné črty prejavujúce sa zvýšenou pohotovosťou k impulzívnym reakciám. Na úrovni psychiatrickej posudzujúcej psychické prejavy v chorobnej rovine sa nejedná o syndróm týranej osoby a ani o iné duševné ochorenie, alebo poruchy v kauzálnom súvisi s psychotraumou. Znalec u nej nezaznamenal prejavy ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli mať súvis s eventuálnou psychotraumatizáciou. Neboli u nej zistené prejavy posttraumatickej stresovej poruchy.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku svedka – poškodenej XXXXX Klimekovej okrem iného vyplýva, že je schopná si dostatočne zapamätať prežívané situácie a udalosti, ako aj reprodukovať ich s dostatočnou presnosťou. Jej výpovede možno považovať za reprodukciu skutočne prežitých udalostí, sú však podávané z jej subjektívne ladeného pohľadu, osobnostne má tendenciu dávať dôraz na veci týkajúce sa jej osoby, preto niektoré detaily môžu byť zvýraznené (napr. intenzita násilného správania, ako aj frekvencia resp. jeho početnosť). Neboli zistené sklony k patologickému klamstvu alebo konfabuláciám. Vzhľadom

k narušenej osobnostnej štruktúre je u nej znížená schopnosť spracovať prežívané pocity úzkosti strachu alebo obáv vyvolávané situáciami správania obvineného. Jeho správanie voči nej pociťovala ako príkorie, nerešpektujúc jej záujem, ako aj nepríjemné psychické a fyzické pocity. Konanie obvineného sa vzhľadom k tomu javí ako konanie s vyšším stupňom hrubosti a s dlhším trvaním.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku v súvislosti s vyšetrením duševného stavu obv. XXXXX vyplýva, že znalec uňho nezistil prejavy duševnej poruchy, jeho osobnosť je emočne nestabilná, čo zodpovedá emočne nestabilnej poruchy osobnosti. V čase činov kladených obvinenému za vinu boli jeho ovládacie, ako aj rozpoznávacie schopnosti plne zachované. V súčasnej dobe je plne schopný chápať zmysel trestného konania voči jeho osobe a neboli zistené prejavy syndrómu závislosti od alkoholu. Vzhľadom k tomu znalec nenavrhuje obvinenému uložiť akékoľvek ochranné liečebné opatrenia.

Zo záveroch psychologického znaleckého posudku obvineného vyplýva, že jeho osobnosť je jednoducho štrukturovaná, v sociálnom kontakte prevažne direktívna a sebakpresadzujúca, aj keď nie vždy otvorene agresívnym spôsobom, často skôr formou manipulácie a naliehania. Chýba mu empatia a pomerne rýchlo sa dostával k uprednostňovaniu svojich potrieb. Prejavujú sa uňho tendencie k nerešpektovaniu sociálnych, morálnych, ako aj právnych pravidiel. V tejto oblasti jeho osobnosť nemá dostatočnú mieru regulácie. Vnímanie je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, pamäťové funkcie sú na podpriemernej úrovni. Jeho kontakt s realitou je dostatočný, odlíšenie reality od fantázie je na primeranej úrovni. Problematické je u neho spracovanie emócií, je nezdržanlivý, pomerne rýchlo a prudko reaguje na prežívané situácie.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie zranení poškodenej vyplýva, že predmetom skúmania boli skutky, ktorých sa mal obvinený voči poškodenej dopustiť v dňoch 19. 1. a 2. 2. 2016. V tejto súvislosti znalec zistil, že poškodenej dňa 19. 1. 2016 utrpela povrchové pomliaždenie hlavy a staršie hojace sa pomliaždenie v oblasti pravého kolena, ktoré nevznikli v rovnakom čase. Obec vznikli opakovaným účinkom tupého vonkajšieho násilia vedeného pevným maloplošným predmetom bez hrán a výčnelkov na kontaktnej ploche miernou až stredne veľkou intenzitou. Tieto si vyžiadali dobu liečby do 6 dní. Dňa 2. 2. 2016 mala utrpieť pomliaždenie tváre vľavo, vyklbenie prstov ľavej ruky, pomliaždenie hrudníka vpravo a podozrenie na otras mozgu s pourazovým prechodným ochrnutím ľavého lícneho nervu. Tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia najmenej 10 dní s obmedzením v obvyklom spôsobe života v rovnakom rozsahu.

Predmetom skúmania okrem toho bola aj okolnosť, či potrat poškodenej dňa 6. 10. 2015 vznikol v dôsledku násilného konania inej osoby, kde znalec konštatoval, že sa nejednalo o takýto prípad, išlo o tzv. spontánny habituálny potrat.

Z pôvodnej genézy skutkového deja na základe trestného oznámenia poškodenej zo dňa 19. 1. 2016 a na to nadväzujúcich procesných úkonov bolo možné prijať záver, že konanie, ktorému bola poškodenej vystavená, bolo možné právne kvalifikovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Na základe toho uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX bolo dňa 21. 1. 2016 bolo pod č. ORP-17/1-VYS-BR-2016 začaté trestné stíhanie pre uvedený trestný čin.

Postupným vývojom trestného konania, v rámci ktorého bolo vykonaných množstvo dôkazných prostriedkov a od nich odvodených dôkazov, či už svedeckých výpovedí alebo znaleckých posudkov, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 26. 9. 2016 č. ORP-17/1-VYS-BR-2016 XXXXX za uvedený trestný čin vznesené obvinenie na obdobnom skutkovom základe, ako mu je aktuálne kladené za vinu.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17. 2. 2017 došlo k vylúčeniu časti skutkov pod nové konanie, ktoré bolo následne vedené na OR PZ, OKP XXXXX pod č. ORP-66/1-VYS-BR-2017 naďalej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí, kto blízkej osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím, ktoré spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu, alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby seba navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh atď.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a/ až e/.

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Jednotlivými dôkaznými prostriedkami realizovanými v priebehu prípravného konania v podobe výpovede svedka poškodenej, svedeckých výpovedí, a iných bolo možné ustáliť jednotlivé skutkové okolnosti a ich následným posúdením bolo možné



zistiť skutkový stav, ktorý tvorí skutkovú vetu enunciátu tohto uznesenia. Vyplýva z neho, že obv. XXXXX je kladené za vinu, že jednotlivými čiastkovými skutkami v období od začiatku februára 2015 do začiatku februára 2016 v Brezne, XXXXX 1775/13, sa mal dopustiť fyzických aj verbálnych atakov voči poškodenej XXXXX Klimekovej, s ktorou v uvedenom období s menšími prestávkami býval v spoločnej domácnosti.

Po dôkladnom vyhodnotení celej dôkaznej situácie, jednotlivých zabezpečených dôkazov, ich zhodnotením samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne, je zrejmé, že k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby nedošlo. Z výsledkov prípravného konania je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenu v rámci ich vzájomného spolužitia dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam, nezhodám, ktoré vo väčšej alebo menšej miere prerástli až do verbálnych alebo fyzických atakov. Táto skutočnosť je preukázaná tak výpoveďou obvineného, ako aj výpoveďou poškodenej resp. ďalších svedkov, medziiným aj výpoveďou manžela poškodenej svedka XXXXX, a tiež aj listinnými dôkazmi v podobe lekárskeho správ z ošetrenia a závermi znaleckého posudku vypracovaného práve v súvislosti so zraneniami, ktoré poškodená utrpela. Spolužitie poškodenej a obvineného sa už prakticky od počiatku ich vzťahu javilo ako pomerne zložitá a problematická. Po približne dvoch mesiacoch spolužitia došlo začiatkom roku 2015 k prvým vážnejším rozporom medzi nimi, ktoré vyústili do fyzického napadnutia poškodenej zo strany obvineného. V priebehu nasledujúcich mesiacov poškodená niekoľkokrát od obvineného odišla späť k manželovi, a okrem toho s ním, ako aj so svojou matkou, bola v pomerne pravidelnom telefonickom kontakte, kde okrem iného preberala s nimi aj okolnosti jej spolužitia s obvineným. Z uvedeného teda vyplýva, že žiadnym faktickým spôsobom jej nebolo obmedzené právo sama sa rozhodnúť, že od obvineného odíde, čo v rámci trestného oznámenia resp. aj v ďalších výpovediach uvádzala, keď z jej výpovedí malo vyplývať, že obvinený jej mal brániť v kontakte s inými osobami, či už zakazovaním ho opustiť alebo znemožnením jej telefonovať. O charaktere spolužitia obvineného s poškodenu a z hľadiska právne významných skutočností odôvodňujúcich posúdenie a kvalifikovanie skutku ako uvedeného trestného činu, prípadne iného trestného činu, nasvedčujú závery znaleckých posudkov vypracovaných v súvislosti s posúdením duševného stavu obvineného, ako aj duševného stavu svedka poškodenej. Z nich okrem iného vyplýva, že na úrovni psychiatrickej, posudzujúcej psychické prejavy v chorobnej rovine sa u poškodenej nejedná o syndróm týranej osoby a ani o iné duševné ochorenie, alebo poruchy v kauzálnom súvisi s psychotraumou. Znalec u nej nezaznamenal prejavy ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli mať súvis s eventuálnou psychotraumatizáciou. Neboli u nej zistené prejavy posttraumatickej stresovej poruchy. Tak poškodená, ako aj obvinený netrpia duševnou poruchou, ani iným chorobným stavom, ktorý by mohol mať vplyv na ich schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Výpovede poškodenej možno považovať za reprodukciu skutočne prežitých udalostí, sú však podávané z jej subjektívne ladeného pohľadu, osobnostne má tendenciu dávať dôraz na veci týkajúce sa jej osoby, preto niektoré detaily môžu byť zvýraznené (napr. intenzita násilného správania, ako aj frekvencia resp. jeho početnosť). Tieto zistenia v kombinácii s tým, že osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, v sociálnom kontakte prevažne direktívna a sebaapresadzujúca, aj keď nie vždy otvorene agresívnym spôsobom, často skôr formou manipulácie a naliehania, potom vytvárali dobrý

predpoklad toho, že vzájomné spolužitie ich oboch sa vyznačovalo prvkami, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu možno teda konštatovať, že obvinený svojím konaním nenaplnil minimálne jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že netýral blízku osobu spôsobujúcej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v predmetnom zákonom ustanovení.

Z jednotlivých dostupných dôkazov síce bolo ustálené, že sa čiastkových skutkov dopustil, avšak vzhľadom k už vyššie uvedenému sa v danom prípade nejedná o stíhaný trestný čin, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale za daného stavu existuje podozrenie, že obvinený mohol naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, o čom po právoplatnosti tohto uznesenia bude rozhodovať Okresný úrad v Brezne, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor