



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 452/15/6610-31
EEČ: 2-50-51-2017

Veľký Krtíš 13.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 958/51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán právnickej osoby – konateľ spoločnosti XXXXX nevyplatil v deň
splatnosti svojim šiestim zamestnancom na ktorú mali nárok podľa písomnej
pracovnej zmluvy mzdu za vykonanú prácu splatnú v posledný deň v nasledujúcom
mesiaci, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodeným:

- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorému nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, ktorému nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, ktorému

nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,

- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, ktorému nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX okres XXXXX ktorému nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorému nevyplatil mzdu za vykonanú prácu za mesiac november 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.12.2013 a december 2013 vo výške XXXXX € so splatnosťou dňom 31.01.2014, čím menovanému spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX €,

čím spôsobil zamestnancom spoločnosti XXXXX s.r.o. celkovú škodu vo výške XXXXX €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície vo XXXXX z XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. Ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. dňa XXXXX pod tou istou sp. zn. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 04.04.2017 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa PZ stotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Tr. zák. ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX výsluchom svedka XXXXX znaleckým dokazovaním a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX uviedol, že pôvodne boli všetci poškodení ako jeho zamestnanci zamestnaní u neho ako u živnostníka – fyzickej osoby. Títo pracovali v XXXXX. Zmluvne, teda v pracovných zmluvách sa dohodli na čistej mesačnej mzde vo výške XXXXX0 € a diéty. Nakoľko si založil obchodnú spoločnosť a to XXXXX, kde bol konateľom a spoločníkom, týmto svojim zamestnancom zaslal nové pracovné zmluvy s dňom uzatvorenia pracovnej zmluvy 18.11.2013, ktoré však nie všetci zamestnanci podpísali a vrátili späť a teda nemohol zrušiť živnosť ako fyzická osoba, keďže mal stále nejakých zamestnancov. Nové pracovné zmluvy ktoré poškodeným poslal, mu títo neposlali späť, teda sú neplatné. Čo sa týkalo vyplácania miezd uviedol, že všetkým 6 poškodeným bola uhradená mzda, avšak vzhľadom k tomu, že niektorí zamestnanci mu nevrátili podpísané nové pracovné zmluvy na spoločnosť XXXXX., preto mali zaplatenú mzdu za mesiac november a december 2013 ešte od subjektu XXXXX XXXXX Táto skutočnosť je zrejmá aj zo samotného účtovníctva. Uviedol, že mzdy posielal na účty zamestnancom, ale stalo sa aj že im ich vyplatil aj v hotovosti. Ohľadne zamestnancov Hovorkovcov uviedol, že oni mali jeden účet, na ktorý im posielal mzdy spoločne a že čo sa týka diét, tak tieto im boli vyplatené v hotovosti vo XXXXX na čerpacej stanici XXXXX pričom peniaze im odovzdala svedkyňa XXXXX, ktorá v tom čase pracovala ako sekretárka v jeho spoločnosti. Poškodení XXXXX podali návrh na Okresnom súde vo XXXXX o určenie neplatnosti zmluvy o výpovedi v skúšobnej dobe, kde im bol návrh zamietnutý. Dodal, že trvá na tom, že všetky pohľadávky voči poškodeným boli vyplatené, teda mzdy on ako zamestnávateľ uhradil.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že s obvineným mal uzatvorenú pracovnú zmluvu, kde mal dohodnutú mesačnú mzdu vo výške XXXXX €. Dňa 18.11.2013 mu obvinený oznámil, že mu (ako aj ostatným zamestnancom) zrušuje pôvodné pracovné zmluvy, že založil obchodnú spoločnosť a to XXXXX. On ako zamestnanec pracoval vtedy v XXXXX, novú pracovnú zmluvu si poriadne nepozrel a ani zmluvu mu nezaslal obvinený do XXXXX a teda ju nemal ako podpísať. Uviedol, že za mesiac október 2013 mal vyplatenú mzdu a to XXXXX,- € za hodinu. V XXXXX pracoval až do XXXXX, nevie kedy prišiel domov a ani kedy ukončil prácu. Uviedol, že nemal zaplatenú mzdu za mesiac november 2013 a december 2013. Pri ďalšej výpovedi poškodený uviedol, že v decembri keď sa vrátil z XXXXX, nemal zaplatenú mzdu tak, ako sa dohodli, pričom obvinený mu zaplatil len minimálnu mesačnú mzdu, teda v takej výške, ako bola uvedená na pracovnej zmluve. Táto mesačná mzda mu bola zaplatená, ale obvinený mu nezaplatil zvyšnú časť, a to tú, ktorú mal dohodnutú ústne, čo predstavovalo sumu XXXXX € na hodinu. Doznal, že mal podpísanú len minimálnu mzdu vo výške XXXXX €, ktorá mu bola zasielaná na účet XXXXX, nakoľko nemal vlastný účet. Záverom poškodený dodal, že nezaplatenie mzdy nemalo trvalo nepriaznivý následok.

Svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX (ako otec a syn) zhodne vypovedali, že mali podpísané pracovné zmluvy s obvineným, kde mali uvedenú minimálnu mzdu – dennú asi vo výške XXXXX €, avšak ústne mali dohodnutú ešte plus hodinovú sumu XXXXX- €. Uviedli, že okrem pracovnej zmluvy nemali podpísanú žiadnu inú zmluvu, dohodu, či dodatok. Potvrdili, že za mesiac október 2013 im bola vyplatená mzda v plnom rozsahu a to v hotovosti. Potom zo strany obvineného došlo k zmene pracovných zmlúv a to tak, že sa zmenil zamestnávateľ, t.j. fyzická osoba na právnickú osobu. Z ich strany však nové pracovné zmluvy na právnickú osobu podpísané neboli. Opakovane boli svedkovia XXXXX a XXXXX

vypočutí pričom zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach. Poškodený XXXXX potvrdil, že im odovzdala nejaká slečna peniaze dňa 01.12.2013, pričom potom ešte u obvineného pracovali do 14.12.2013, avšak naďalej boli zamestnancami XXXXX ako fyzickej osoby a nie obchodnej spoločnosti obvineného. Nové pracovné zmluvy vyhotovené obvineným, ktoré im boli doručené asi v polovici novembra 2013 odmietli podpísať s tým, aby im bola vyplatená mzda za mesiac november a december 2013.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že u obvineného pracoval od 08.10.2013 do 19.12.2013. Uviedol, že on potom, ako mu prišla pracovná zmluva, túto zaslal na spoločnosť XXXXX, pričom na zmluve bola deklarovaná minimálna mzda, avšak ústne bol dohodnutý s obvineným, že za každú odpracovanú hodinu dostane navyše XXXXX €. Za mesiac október 2013 mu bola vyplatená mzda v hotovosti vo výške XXXXX €. Na jeho účet mu bola zaslaná dňa 25.10.2013 suma vo výške XXXXX € a dňa 28.11.2013 suma XXXXX €, čo podľa neho bola minimálna mesačná mzda podľa pracovnej zmluvy, ktorú v hotovosti od obvineného nedostal. Svedok uviedol, že nemá vyplatenú mzdu za mesiac november a december 2013, avšak nevyplatenie mzdy nemalo pre neho trvalo nepriaznivé následky.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že u obvineného pracoval už aj v predchádzajúcom období. On pracoval u obvineného od 08.10.2013, mal podpísanú pracovnú zmluvu, pričom pracovný pomer ukončil dňa 31.01.2014. Na pracovnej zmluve, resp. pracovných zmluvách mal uvedenú minimálnu mzdu, avšak ústne mali dohodnuté, že mu obvinený zaplatí za každú odpracovanú hodinu XXXXX,- €. Poškodený má zriadený osobný účet vedený v XXXXX. Poškodený potvrdil, že mu bola vyplatená mzda za mesiac október 2013 vo výške XXXXX € v hotovosti a to tak, že sekretárka doniesla peniaze na čerpaciu stanicu XXXXX vo XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu mu bola zaslaná na účet dňa 25.10.2013 suma XXXXX € a dňa 28.11.2013 suma XXXXX € poškodený uviedol, že si nespomína, žeby dostal na svoj účet predmetné platby. Poškodený zotrval na tvrdení, že mu nebola vyplatená mzda za november a december 2013, pričom nevyplatenie mzdy nemalo pre neho trvalo nepriaznivé následky.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že u obvineného začal pracovať 08.10.2013 na základe podpísanej pracovnej zmluvy. Pracovný pomer rozviazal dňa 31.01.2014, pamätá si, že mal zmenenú pracovnú zmluvu, ale na dôvody zmeny zmluvy si už nespomína. Vie však, že on riadne podpísal pracovné zmluvy, pričom mali prisľúbenú minimálnu mzdu, ktorá bola deklarovaná na pracovnej zmluve a okrem toho mali dohodu, že za každú odpracovanú hodinu dostane XXXXX €. Mzdu za október 2013 mal vyplatenú v hotovosti. Na otázku vyšetrovateľa aby sa vyjadril aká platba mu nabehla na jeho účet dňa 25.10.2013 v sume XXXXX € a dňa 28.11.2013 v sume XXXXX € poškodený uviedol, že to bola minimálna mzda, ktorú nedostal v hotovosti, ale či to bola suma XXXXX € si už nepamätá a tiež si nepamätá, žeby v novembri 2013 dostal mzdu od obvineného. Poškodený zotrval na tom, že nemal od obvineného vyplatenú mzdu za november a december 2013, pričom nevyplatenie mzdy malo pre neho nepriaznivé následky a toto bol nútený riešiť zadážením sa.

V predmetnej veci bol vypočutý ako svedok XXXXX ktorý uviedol, že

obvinenému spracovával účtovníctvo a to za fyzickú osobu a následne aj za právnickú osobu. Svedok uviedol, že má prehľad o všetkých finančných transakciách obvineného. Dodal, že predložil XXXXX resp. výpisy z účtu fyzickej osoby XXXXX za spoločnosť XXXXX E- I, pričom z týchto vyplýva, že poškodení mali vyplatené za mesiac október 2013 a aj november a december 2013 mzdu. Pochybením bolo to, že obvinený finančné prostriedky nepreviedol na účet spoločnosti a neboli vyplatené z účtu spoločnosti, pričom ak by toto bol urobil, bolo by všetko zaevidované v účtovníctve spoločnosti XXXXX a tento problém by nebol vznikol.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling z 15.05.2016 vyplýva, že spoločnosť XXXXX mala v období mesiacov november 2013 a december 2013 dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie miezd poškodeným.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený celý rad ďalších listinných dôkazov a to najmä pokladničná kniha spoločnosti XXXXX, hlavná kniha spoločnosti XXXXX., kniha analytickej evidencie XXXXX., výpisy z účtu XXXXX výpisy z účtu vedeného v XXXXX, a.s. na meno XXXXX, výplatné pásky poškodených za obdobie 11/2013, 12/2013, 1/2014, daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby XXXXX. za zdaňovacie obdobie roku 2013, 2014, daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za mesiac 07/2014-12/2014, pracovné zmluvy medzi poškodenými a XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX z 04.10.2013, skončenie pracovného pomeru, rozhodnutia a potvrdenia XXXXXe, mesačné výkazy poisťného a príspevkov, výpis z obchodného registra, výpis zo živnostenského registra, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.11.2016 a iné.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc v úvahu tú skutočnosť, že mzdové nároky vo vzťahu k poškodeným boli v zmysle podpísaných pracovných zmlúv s obvineným ako živnostníkom - fyzickou osobou pod obchodným menom XXXXX XXXXX uhradené. Túto skutočnosť v podstate potvrdili aj samotní poškodení ktorí uviedli, že obvinený im uhradil mesačné mzdy v minimálnej výške, t.j. v takej výške, ako bola uvedené na predmetných pracovných zmluvách. Obvinený ich riadne zaevidoval do XXXXX ako svojich zamestnancov. Následne obvinený mienil ďalej podnikat' ako právnická osoba, pričom poškodeným vypracoval a zaslal totožné pracovné zmluvy s totožnými podmienkami ako aj nárokom na mzdu, avšak poškodení nové pracovné zmluvy nepodpísali, neakceptovali, naďalej pracovali podľa platnej pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi nimi a obvineným ako fyzickou osobou. Tieto pracovné zmluvy sú na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX nepochybne platné z dôvodu nedodržania správneho právneho postupu vypovedania pracovnej zmluvy. Obvinený v zmysle pôvodnej pracovnej zmluvy poškodeným riadne a včas odviedol mzdu podľa príslušnej pracovnej zmluvy. Obvinený poškodeným mzdu poukázal aj na bankové účty (aj v hotovosti), čo je preukázateľné z výpisov účtov jednotlivých poškodených a tiež z výpisu z účtu obvineného. Časť mzdy obvinený poškodeným odovzdal prostredníctvom sekretárky v hotovosti, čo v podstate potvrdili samotní poškodení. Na druhej strane je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že poškodení si nárokuje zvyšnú časť mzdy, ktorá však bola dohodnutá len ústne, táto nebola nijako a ničím podložená t.j. ani zmluvou ani dohodou a ani žiadnymi dodatkami. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na *ustanovenie § 42 odsek 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v zmysle*

ktorého, pracovný pomer sa zakladá **písomnou pracovnou zmluvou** medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi. Z uvedeného teda vyplýva, že poškodení si nárokuje tiež finančné ohodnotenie, na ktoré však nemajú nárok tak, ako to má na mysli vyššie uvedené ustanovenie zákonníka práce, pričom vyplatenie takýchto súm by nebolo v súlade so zákonom. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Tr. zák. a to nielen po stránke objektívnej ale aj po stránke subjektívnej.

Prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to tak z hľadiska objektívnej ako aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatel'a.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaného dokazovania, či už z výpovede obvineného, svedka XXXXX, čiastočne aj výpovedí poškodených, ako aj ďalších zabezpečených listinných dôkazov možno konštatovať, že nebola dokazovaná skutočnosť nielenže dostatočne preukázaná, navyše z takto prezentovaných dôkazov ani nevyplývalo, žeby neboli vyplatené mzdy poškodeným. Mám za to, že bolo preukázané, že mzda za mesiac november a december 2013 v takej výške, ako mali uvedenú poškodení v pracovných zmluvách, im bola vyplatená. Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený si ako zamestnávateľ splnil povinnosť voči poškodeným a preto vzhľadom na zistený skutkový stav poukazujúc na tú skutočnosť, že poškodeným boli uhradené mzdy za november a december 2013 v takej výške, ako bola uvedená v pracovných zmluvách, preto zastávam názor, že v danej veci nedošlo k naplneniu základných pojmových znakov prečinu podľa § 214 odsek 1 Tr. zák.

Sumu, ktorú požadujú poškodení od obvineného, mali len ústne dohodnutú, ide preto o nenárokovateľnú sumu a v trestnom konaní nevymáhateľnú čiastku. Je potrebné v tejto súvislosti poznamenať, že v prípade, ak poškodení budú naďalej zastávať názor, že im bola spôsobená škoda, majú právo požadovať náhradu škody od obvineného v civilnom procese.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného nebola naplnená skutková podstata prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Tr. zák. spôsobom kladeným mu za vinu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka