



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 157/17/6610-4
EEČ: 2-50-56-2017

Veľký Krtíš 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od 01. 08. 2016 do 25.04.2017 v obci XXXXX a v obci XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 10.08.2016 sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.09.2016 mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z detí do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, obvinený za horeuvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 478,34 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo 06.04.2017 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 02.05.2017 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že rozsudkom tunajšieho okresného súdu boli jeho maloletí synovia XXXXX a XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a jemu bol určený rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každého syna. Spolu ide o sumu 54,26 €. Od 01. 08. 2016 výživné neplatil, nakoľko bol nezamestnaný a nepoberal žiadne dávky. Celá záležitosť ho veľmi mrzí. V závere výsluchu uviedol, že dňa 03. 04. 2017 matke detí XXXXX vyplatil osobne do rúk v XXXXX sumu 10,- € na výživnom a následne dňa 25. 04. 2017, takisto v rodinnom dome v obci XXXXX na ulici XXXXX, vyplatil 478,-34 €, čím si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnej výške.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť voči spoločným synom neplnil riadne od 01. 08. 2016, na čo ho aj upozornila. Požiadala ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej bolo priznané od augusta 2016 a takisto podala návrh na exekučné vymáhanie výživného, avšak exekučne jej nebola vymožená žiadna suma výživného. Potvrdila, že 03. 04. 2017 jej obvinený vyplatil 10,- € na výživnom a dňa 25. 04. 2017 sumu vo výške 478,34 €, čím si dodatočne splnil celú dlžnú vyživovaciu povinnosť a na výživnom jej už nič nedlhuje. Ich maloleté deti počas obdobia, keď si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť, netrpeli núdzou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 10. 08. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 09. 2016 a ktorým boli maloleté deti XXXXX a XXXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bolo určené platiť výživné na každé z detí po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom 01. 08. 2016 do rúk matky detí. Podľa správy spoločnosti XXXXX obvinený od 01. 08. 2016 nepodal žiadosť o prijatie do zamestnania, pričom v tom období a aj v súčasnosti vykonávajú výberové konania uchádzačov o zamestnanie. V prípade podania žiadosti do zamestnania by mu mohlo byť ponúknuté zamestnanie v rámci jeho vzdelania. Obvinený nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Bol vyradený dňa 07. 09. 2015 pre nespoluprácu. Nie je evidovaný ani v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky zo sociálneho zabezpečenia SR. Obvinený má 3 záznamy v registri trestov. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom v konaní pod sp. zn. XXXXX dňa 20. 07. 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj

vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX od 01. 08. 2016 do apríla 2017. Obvinený mal možnosť zamestnať sa v okrese XXXXX ako to vyplýva zo správ zamestnávateľov. Obvinený si nepodal žiadosť o prijatie do zamestnania a zároveň nie je evidovaný ani v evidencii ÚPSVaR XXXXX, skadiaľ bol vyradený pre nespoluprácu. Pokiaľ by sa obvinený bol zamestnal, mohol plniť vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti aspoň v minimálnej zákonnej výške. Z výsluchu obvineného ako aj poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil dňa 25. 04. 2017 osobne do rúk poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom, a to v hotovosti. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti ich maloleté deti netrpeli núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka