



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 403/15/6610-15  
EEČ: 2-50-60-2017

Veľký Krtíš 19.05.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka XXXXX

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXXš zo dňa 22.3.2016, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 11.09.2015 v čase okolo 14.00 h vo XXXXX na ulici XXXXXedzi obytným domom č. vchodu XXXXX a obytným domom č. XXXXX, prikázal ako majster spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, na základe objednávky č. XXXXX od dodávateľa XXXXX, a.s. XXXXX svojmu podriadenému XXXXX nar. 09.09.1968, vykonať výkopové práce po vyznačenej osi trasy traktorom aj napriek tomu, že bol oboznámený so zápisnicou o vytýčení podzemného telekomunikačného vedenia a zariadenia, že akékoľvek zemné práce bližšie ako 1,5 metra od trasy osi je

potrebné vykonávať len ručne, čo nerešpektoval, následne pri výkopových prácach v čase o 14.15 h došlo k pretrhnutiu optického kábla, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.3.2016, spisová značka Pv XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. Pv XXXXX zo dňa 22.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2016, bolo trestné stíhanie obvineného za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného žiadania podľa § 288 Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenému bola určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov som vyžiadala na obvineného správu o povesti z miesta trvalého bydliska - z Obce XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX správu z Okresného úradu XXXXX správu od zamestnávateľa a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že obvinený v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, žije usporiadaným životom a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti trestné stíhaný a v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania sa nedopustil priestupku a ani trestného činu. Zo správy Okresného úradu XXXXX odbor všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený sa dopustil dňa 22.03.2017 priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. podľa ktorého vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že nemá obvinený nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že obvinený splnil všetky obmedzenia a povinnosti v rámci skúšobnej doby, hoci sa dopustil 1 priestupku v cestnej premávke, ktorý však nesúvisí s trestnou činnosťou obvineného, za ktorú bolo trestné stíhanie voči jeho osobe podmiennečne zastavené, preto možno konštatovať, že žil riadnym životom, poškodenému bola uhradená celá spôsobená škoda, preto som rozhodla, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka