**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 55/17/6613-27 Žiar nad Hronom 26.05.2017
EEČ: 2-52-43-2017

# U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2017 v doposiaľ presne nezistenom čase okolo 12.15 hod. XXXXX v byte XXXXX na Ulici XXXXX v bytovom dome XXXXX v priestoroch kuchyne vzala do ruky zatvárací nôž s drevenou rúčkou a s dĺžkou čepele cca. 8,5 cm a následne XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá tam sedela na stoličke za doposiaľ nezistených okolností odzadu bodla jedenkrát predmetným nožom do chrbta vľavo od chrbtice vo výške lopatiek, pričom týmto svojím konaním spôsobila XXXXX XXXXX podľa odborného vyjadrenia XXXXX vypracovaného XXXXX, znalcom z dobrou zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia - traumatológia, neperforujúcu bodnú alebo reznú ranu hrudníka s dobou liečenia 5 dní,

lebo mladistvá obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 26.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

páchateľ dňa 26.01.2017 v doposiaľ presne nezistenom čase okolo 12.15 hod. XXXXX v byte XXXXX na Ulici XXXXX v bytovom dome XXXXX v priestoroch kuchyne vzal do ruky zatvárací nôž s drevenou rúčkou a s dĺžkou čepele cca. 8,5 cm a následne XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá tam sedela na stoličke za doposiaľ nezistených okolností odzadu bodol jedenkrát predmetným nožom do chrbta vľavo od chrbtice vo výške lopatiek, pričom týmto svojím konaním spôsobil XXXXX XXXXX bodnú ranu o veľkosti cca. 2 cm v oblasti chrbta s doposiaľ nezistenou dobou liečenia.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 27.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.01.2017 v doposiaľ presne nezistenom čase okolo 12.15 hod. XXXXX v byte XXXXX na Ulici XXXXX v bytovom dome XXXXX v priestoroch kuchyne vzala do ruky zatvárací nôž s drevenou rúčkou a s dĺžkou čepele cca. 8,5 cm a následne XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá tam sedela na stoličke za doposiaľ nezistených okolností odzadu bodla jedenkrát predmetným nožom do chrbta vľavo od chrbtice vo výške lopatiek, pričom týmto svojím konaním spôsobila XXXXX XXXXX bodnú ranu o veľkosti cca. 2 cm v oblasti chrbta s doposiaľ nezistenou dobou liečenia.

Pri výsluchu XXXXX obvinenej XXXXX bol aj XXXXX, jej ustanovený obhajca, pričom jej bola daná možnosť sa s ním poradiť, túto aj využila a po porade s ním sa rozhodla, že v tejto veci vypovedať nebude.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá aj XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že vzhľadom k tomu, že obvinená je jej dcérou, využila svoje právo a ku skutku nevypovedala. Zároveň uviedla, že nežiada náhradu škody.

Bol tiež vypočutý opatrovník ustanovený súdom, a to XXXXX – sociálny kurátor na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX Táto vo výsluchu uviedla, že doposiaľ rodinu XXXXX XXXXX v evidencii referátu neevidovali, nikdy túto rodinu neriešili.

Do konania bola pribratá XXXXX, znalkyňa pre odbor

zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie). XXXXX vyšetrením XXXXX XXXXX na základe retrospektívnej analýzy získaných skutočností, ako aj samotným znaleckým vyšetrením zistila prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby, a to ochorenie z okruhu schizofrénie, presnejšie podľa diagnostických kritérií ide o akútnu a prechodnú psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie. Dané procesuálne ochorenie bolo diagnostikované ambulantným psychiatrom a verifikované aj psychologickým vyšetrením už v júni roku 2016. Nutné je však uviesť, že matka odmietla odporúčanú antipsychotickú liečbu u dcéry XXXXX. Aktuálne stále prebieha liečba na pedopsychiatrickom oddelení XXXXX kde je ml. obvinená hospitalizovaná a ešte aj v čase znaleckého vyšetrenia (10.03.2017) sa potvrdila psychologickými testami latentná agresivita, vzťahovačnosť a tzv. disimulácia (zakrývanie) susp. porúch myslenia. V čase spáchania skutku bola u ml. obvinenej prítomná forenzne významná duševná choroba, a to psychóza z okruhu schizofrénie, naviac neužívala potrebnú antipsychotickú liečbu, s ktorou matka nesúhlasila. V čase skutku došlo k náhlej poruche impulzov s nemotivovaným útočným správaním, ktoré pramenilo zo silnej úzkosti pri racionálne nespracovanej stresogénnej záťaži. Daný stav sa označuje ako raptus, a podľa forenznej psychiatrie vedie k exkulpácii osoby, u ktorej sa zistí. Preto znalkyňa konštatovala, že ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli u ml. obvinenej v čase inkriminovanej udalosti vymiznuté. Aktuálny stav ml. obvinenej jej vďaka naordinovanej liečbe umožňuje účasť na trestnom konaní a zmysel trestného konania dokáže chápať v plnej miere. Z pohľadu psychiatra v súčasnej dobe považuje znalkyňa pobyt ml. obvinenej na slobode stále pre spoločnosť ohrozujúci, nakoľko ešte aj v čase znaleckého vyšetrenia (10.03.2017) sa potvrdila psychologickými testami latentná agresivita, vzťahovačnosť a tzv. disimulácia (zakrývanie) susp. porúch myslenia. Ml. obvinená sama počas vyšetrenia priznala, že už v minulosti mala také nutkania ublížiť nožom aj otcovi a raz porezala spolužiačku v škole za dosť zvláštnych okolností. Znalkyňa je toho názoru, že je potrebné dlhodobejšie ústavné liečenie aj pozorovanie ml. obvinenej, preto odporúča nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností ml. obvinenej sa t. č. nachádza v pásme populačného nadpriemeru. Verbálne schopnosti sú dobre rozvinuté. Slovník je kultivovaný. Úroveň informovanosti zodpovedá nameranému intelektu a stupňu vzdelania. Pamäťové funkcie v oblasti novopamäti sú t. č. priemerné. Údaje zo svojej osobnej histórie je schopná uvádzať bez väčších ťažkostí. V súčasnosti je schopná zapamätať si obsah prežitých udalostí a ten aj následne adekvátne reprodukovať. Pri hodnotení významu zážitkov môže dochádzať ku skresleniam, ktorých príčinou je rozvíjajúce sa psychické ochorenie. Osobnostná štruktúra je aktuálne primárne determinovaná vývojom psychického ochorenia z okruhu schizofrénie. V čase vyšetrení neboli u ml. obvinenej zistené pozitívne príznaky schizofrénneho ochorenia (bludy, halucinácie). Prítomnosť psychotických symptómov však bola konštatovaná pedopsychiatrom a verifikovaná psychologickým vyšetrením už v júni 2016. Spôsob prevedenia projektívnych techník v prvých dňoch hospitalizácie po spáchaní trestného činu vykazovala psychotické symptómy z paranoidného okruhu. Osobnostný vývin od raného detstva prebiehal suspektne v instabilnom rodinnom prostredí. Vývin sociability bol poznačený nedostatočnými sociálnymi zručnosťami, v dôsledku ktorých mala ml. obvinená

problém zaradiť sa a fungovať v rovesníckych kolektívoch. Osobnosť premorbidne suspektne vykazovala schizoidné, introvertné črty. V súčasnosti sú prítomné tendencie k disimulácii (zakrývaniu) vlastných ťažkostí. V rámci obranných mechanizmov prevláda infantilita, vytesnenie vlastného podielu na spáchaní skutku a pripisovanie príčin situačným faktorom (vystresovanie, strach z dôsledkov a pod.). Kontakt s realitou je aktuálne oslabený. Agresivita je v súčasnosti v osobnostnom obraze prítomná v mierne zvýšenej miere. V bežných situáciách je racionálna kontrola impulzov dostatočná. Riziko však predstavujú emocionálne nasýtené a stresové situácie, kedy môže prevládnuť pudová motivačná zložka nad racionálnou.

Z posudku vypracovaného XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že ml. obvinená dosiahla v prvom polroku pekné študijné výsledky, prospela s vyznamenaním. Je to žiačka priateľskej povahy, slušná, rešpektuje autority. V triednom kolektíve nepatrí medzi dominantné typy, je skôr introvertná. So spolužiakmi neprichádza do konfliktov, ale ich spoločnosť nevyhľadáva, ani si nevynucuje ich pozornosť. Počas prestávok trávila veľa času osamote, čítaním kníh. Má nižšiu sebadôveru, očakáva skôr svoje zlyhanie ako možnosť úspechu.

Po vrátení veci vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania bol na základe opatrenia prokurátora do konania pribratý znalec zo znaleckého odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia – XXXXX za účelom vypracovania odborného vyjadrenia týkajúceho sa zranenia poškodenej. Zo záverov vyplýva, že poškodená dňa 26.01.2017 utrpela bodnú ranu v oblasti chrbta s bodným kanálom o hĺbke 2cm. Prítomné len vbodnutie. K zraneniu došlo pôsobením hrotu ostrého predmetu pozdĺžneho tvaru v smere jeho pozdĺžnej osi do oblasti chrbta poškodenej. Sila, ktorá bola vyvinutá na zatlačenie hrotu ostrého predmetu bola o nízkej intenzite, čomu svedčí hĺbka bodného kanála. Neboli zasiahnuté ani svalové fascie a ani samotné svalstvo. Znalec ďalej konštatuje, že keďže išlo o pôsobenie hrotom ostrého predmetu o nízkej intenzite sily, tak poškodená nemohla mať poškodené alebo zasiahnuté pre život dôležité orgány. Vzhľadom k tejto skutočnosti poškodená nebola výrazným spôsobom obmedzená na bežnom spôsobe života. Bolesti nemala. Znalec zastáva názor, že obmedzenie od bežného života bolo po dobu piatich dní, kedy mala poškodená sťažené bežné hygienické návyky. Zranenie, ktoré bolo spôsobené poškodenej môže zanechať maximálne drobnú jazvu v oblasti chrbta o veľkosti do 2cm. Znalec vzhľadom na veľkosť a hĺbku rany, ako aj umiestnenie určil dobu liečenia na päť dní. Zranenie si vzhľadom na zamestnanie poškodenej nevyžadovalo práceneschopnosť. V prípade iného zamestnania by bola doba PN určená na obdobie päť dní, pokiaľ by nedošlo k infikovaniu rany alebo iným komplikáciám, čo by samozrejme dobu liečenia predĺžilo. Vzhľadom k tomu, že sa znalec v rámci odborného vyjadrenia nevyjadril napr. k takej skutočnosti, že čo by nastalo v prípade, keby šlo o pôsobenie hrotom ostrého predmetu o vyššej intenzite, bol tento požiadaný o doplnenie odborného vyjadrenia. Z doplnenia odborného vyjadrenia vyplýva, že pri použití vysokej alebo aspoň vyššej sily pri útoku bodným nástrojom, ktorá dokáže prekonať kožu a hrúbku chrbtového svalstva, môže dôjsť k rôznym závažným druhom poranení pri bodných ranách. V prípade poškodenej by mohlo dôjsť k narušeniu pohrudnice, kolapsu pľúc – vznik pneumotoraxu, až so zakrvácaním do oblasti príslušnej polovice hrudníka. Ak by nebola poskytnutá adekvátna a rýchla pomoc, poškodenej by dané zranenia mohli spôsobiť až smrteľné zranenia. V prípade adekvátne použitej rýchlej

zdravotnej pomoci by zranenia vysoko presahovali dobu liečenia 10 a až 42 dní. Za takýchto okolností by poškodený určite bol hospitalizovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti niekoľko dní až týždňov, podľa závažnosti, aj v umelom spánku. Určite by boli vykonané drenáže hrudníka. Poškodení pri závažnejších stavoch a konzervatívne nemožno zvládnutých zastavení krvácania v hrudnej dutine končia na operačnom sále s tzv. torakotómiou – otvorenie hrudníka, torakoskopiou – zavedenie torakospických nástrojov do dutiny hrudníka. Liečba môže končiť až čiastočnou resekciou – odstránením časti poranených krvácajúcich pľúc. Jediná zmena, ktorá by sa mohla uskutočniť pri útoku bodnou zbraňou pod rôznym uhlom je jednak rôzny počet zasiahnutia hrudných, dokonca aj chrbtových častí a častí miechy, spoločne v kombinácii s hore popisovanými zraneniami, v kombinácii s eventuálnym poškodením brušnej dutiny a z toho vyplývajúcich následkov. Samozrejme pri dobre smerovanom uhle útočiaceho nástroja môžu byť postihnuté aj obe polovice hrudníka spolu s poškodením hrudnej chrbtice. Pri uhle útočiacej zbrane smerujúcej pod uhlom, kde bodný kanál spája hrudnú dutinu a prebieha cez bránicu až do dutiny brušnej, môže spôsobiť dosť veľa závažných až smrteľných poranení, jednak hrudníka, ale aj dutiny brušnej, kde môžu byť zasiahnuté všetky orgány, najmä však v hornej časti pod bránicou – pečeň, slezina, pankreas, žalúdok a v poslednom rade črevá a obličky. V prípade adekvátne použitej rýchle zdravotnej pomoci zranenia vysoko presahujú dobu liečenia 10 a až 42 dní. Aj v takomto prípade by bol poškodený určite hospitalizovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti niekoľko dní až týždňov, podľa závažnosti aj v umelom spánku. Určite by boli vykonané drenáže hrudníka, plus ošetrenia a chirurgické výkony popísané vyššie, plus otvorenie dutiny brušnej, rôzne možné ošetrenia zašitím a zastavením krvácania, drenážou brušnej dutiny, nekončiac resekciou niektorej poranenej časti orgánu a až ich odstránením. Doba liečenia vtedy môže presahovať 42 dní a aj ďaleko viac. O obmedzení na bežnom spôsobe života v takomto prípade môže zodpovedne povedať nasledujúce skutočnosti – operačné výkony, opakovane aj dlhodobý pobyt v nemocnici, dlhodobá PN, hroziaca invalidita, strata na peňažnom príjme.

Z odpisu registra restov, ako aj z výpisu priestupkovej evidencie bolo zistené, že ml. obvinená doposiaľ nemá žiadny záznam

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V čase spáchania skutku bola u ml. obvinenej prítomná forenzne významná duševná choroba, a to psychóza z okruhu schizofrénie, naviac neužívala potrebnú antipsychotickú liečbu, s ktorou matka nesúhlasila. V čase skutku došlo k náhlej poruche impulzov s nemotivovaným útočným správaním, ktoré pramenilo zo silnej úzkosti pri racionálne nespracovanej stresogénnej záťaži. Daný stav sa označuje ako raptus, a podľa forenznej psychiatrie vedie k exkulpácii osoby, u ktorej sa zistí. Preto znalkyňa konštatovala, že ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli u ml. obvinenej v čase inkriminovanej udalosti vymiznuté. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Alexandra Tužinská
prokurátorka