



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 46/17/8802-4
EEČ: 2-63-321-2017

Košice I 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 1.1.2010 zanedbala vyživovaciu povinnosť voči deťom: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré boli umiestnené v Detskom domove v XXXXX a to aj napriek tomu, že jej to vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod č.p. XXXXX-35, zo dňa 14.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť na každé dieťa vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet detského domova, ktorému týmto dlhuje na výživnom sumu vo výške 1866,83,-Eur, pričom plnoletej dcére XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 406,80,-Eur, plnoletému synovi XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 813,60,-Eur, plnoletému synovi XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 406,80,-Eur a plnoletému synovi XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 406,80,-Eur.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 28.05.2010 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 30.12.2010 uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-OJP-KE-2010, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktoré sa dopustila tým, že si v dobe od 01.01.2010 zanedbala vyživovaciu povinnosť voči deťom: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré sú umiestnené v Detskom domove v XXXXX a to aj napriek tomu, že jej to vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX II, pod č.p. XXXXX, zo dňa 14.03.2007, v ktorom je zaviazaná prispievať na výživnom vo výške 22,60 € na každé dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet detského domova, čím jej tak vznikol doposiaľ presne nevyčíslený dlh.

V priebehu vyšetrovania bolo trestné stíhanie niekoľko krát prerušené pre neprítomnosť obvinenej XXXXX a svedka poškodeného a následne pokračované.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí:

- obvinená **XXXXX**, ktorá využila svojho zákonného práva nevypovedať a k veci sa odmietla vyjadriť,

- poškodená **XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je pracovníčkou Detského domova v XXXXX, kde pracuje ako sociálna pracovníčka a je poverená aj vymáhaním pohľadávok štátu, t.j. výživného povinných osôb. Bola nútená podať trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že napriek písomným upozorneniam nereagovala a neplnila si vyživovaciu povinnosť na svoje deti, ktoré sú u nich v domove a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Ďalšie dve deti sú už mimo domova, nakoľko sú plnoleté. Od 01.01.2010 XXXXX prestala platiť výživné na všetky deti a to v mesačnej čiastke 67,80 € na všetky tri deti. K 31.12.2010 jej vykazujú dlh 813,60 € a k februáru 2011 sumu 135,60 € a dohromady spolu je to 949,20 €,

- poškodený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 17.10.2012 sa dostavil na základe telefonického predvolania a k veci uvádza, že pracuje ako ekonóm v Detskom domove v XXXXX. Čo sa týka detí XXXXX, tak v Detskom domove ostal už iba XXXXX. Ostatní jeho súrodenci odišli, XXXXX odišiel z domova 28.06.2012 a XXXXX odišla dňa 06.06.2011, pričom XXXXX im od 01.01.2010 až do súčasnosti dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.866,83 €,

- poškodená **XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že jej mama bola povinná platiť Detskému domovu výživné na ňu vo výške 22,60 €. V júni roku 2011 z Detského domova XXXXX odišla k bratovi XXXXX. V školskom roku 2011/2012 navštevovala Hotelovú akadémiu a to do mesiaca apríl 2012. Potom odišla do Čiech zarobiť si nejaké peniaze. Podľa jej vedomia jej mama dlhuje od roku 2011 sumu vo výške 406,80 €,

- poškodený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že jeho mama bola povinná platiť Detskému domovu výživné na neho vo výške 22,60 €. V apríli roku 2012 odišiel z Detského domova k svojmu bratovi **XXXXX**. Následne odišiel do Anglicka. Na Slovensko sa vrátil 06.11.2012. Navštevuje Odborné učilište na **XXXXX**. Podľa jeho vedomia mu mama dlhuje na výživnom od apríla 2012 sumu vo výške 180,80 €.

Taktiež boli zabezpečené správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny **XXXXX**, Sociálnej poisťovne pobočka **XXXXX**, Daňového úradu **XXXXX** Miestneho úradu mestskej časti **XXXXX**, Krajského riaditeľstva PZ v **XXXXX**, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v **XXXXX** a Exekútorského úradu **XXXXX**, **XXXXX**, na základe ktorých bolo zistené, že menovaná nie je a nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nie je evidovaná v evidencii sociálnej poisťovne a ani na daňovom úrade, nie je držiteľom, vlastníkom motorového vozidla, vo veci exekúcie na vymoženie zaostalého i bežného výživného pohľadávku neuhradila, pričom momentálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave **XXXXX**, začiatok trestu od 30.05.2013, dátum podmieneného prepustenia 23.2.2022 a koniec trestu 23.10.2026.

Na základe odpisu registra trestov obvinenej **XXXXX** bolo zistené, že menovanej bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody Okresný súd **XXXXX** rozsudok zo dňa 16.10.2014, sp. zn. **XXXXX**, Krajský súd **XXXXX**, uznesenie zo dňa 04.03.2015, sp. zn. **XXXXX**, právoplatné dňa 04.03.2015 odňatie slobody nepodmienečne na 14 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu **XXXXX**, zo dňa 27.05.2013, sp. zn. **XXXXX** bol zrušený.

Z uvedeného teda vyplýva, že u obvinenej **XXXXX** je trest, ku ktorému môže jej trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý jej bol pre iný čin už právoplatne uložený, už aj s poukazom na to, že trestná sadzba pri stíhanom prečine je v rozmedzí jeden až päť rokov odňatia slobody, čo znamená, že prísnejší trest jej uložiť už nemožno.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť súdnou cestou v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor