



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 13/17/8802-8  
EEČ: 2-63-366-2017

Košice I 24.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v podniku Little Havana na ulici Kováčskej 13 dňa 28.12.2016 v čase okolo 01.00 hod. , na mieste verejne prístupnom bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného a to tým spôsobom, že ho udrel päťou pravej ruky do tváre pod ľavé oko a spôsobil mu zranenie bez potreby lekárskeho ošetrenia a zároveň poškodenému zničil dioptrické okuliare značky Blac, a týmto svojím konaním spôsobil osobe XXXXX, škodu vo výške 835,- €,

**postupujem** vec trestného stíhania **Obvodnému úradu Košice**

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Košice, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Košice Staré mesto uznesením pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 03.01.2017 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, ods. 2, písmeno c), d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 23.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona bolo vznesené obvinenie **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v podniku Little Havana na ulici Kováčskej 13 dňa 28.12.2016 v čase okolo 01.00 hod., na mieste verejne prístupnom bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného a to tým spôsobom, že ho udrel päťou pravej ruky do tváre pod ľavé oko a spôsobil mu zranenie bez potreby lekárskeho ošetrenia a zároveň poškodenému zničil dioptrické okuliare^ značky Blac, a týmto svojim konaním spôsobil osobe XXXXX, škodu vo výške 835,- €,

Po ukončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

**a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo**

**b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“**

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a), Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného*“

Podľa § 245 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec*

*inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že:*

Poškodený XXXXX, dňa 28.12.2016 prišiel krátko po polnoci s kamarátom XXXXX do podniku Little Havana na ul. Kováčskej 13 v Košiciach. Kde sa usadil tak, že sedel tesne pri neznámom mužovi od vedľajšieho stola. Tento neznámy pán sa po chvíli pokúšal udržiavať s ním verbálnu komunikáciu, o čo on nestál. Nie je vedomý, že by som bol voči tomuto neznámemu mužovi akokoľvek vulgárny alebo agresívny, choval sa k nemu slušne. Pričom po istom čase komunikácie s neznámym mužom sa od stola postavil druhý neznámy muž, niečo povedal a následne ho udrel asi dva krát pästou do oblasti ľavého oka. Následkom úderu spadol na zem a narazil bolestivo na zadnú časť tela. Lekársku starostlivosť nevyhľadal. Neznámy páchatel' mu zničil dioptrické okuliare zn. Blac.

Svedok XXXXX uviedol, že krátko pred polnocou L 27.12 2016 prišiel do podniku Little Havana na ul. Kováčskej v Košiciach s kamarátmi a to s XXXXX a XXXXX. Po nejakej chvíli sa k nim pripojili XXXXX s XXXXX, pričom XXXXX si sadol tak, že bol v tesnej blízkosti s druhým stolom. Počas rozhovoru zachytil ako si vymieňajú názory XXXXX s neznámym mužom, ktorý sedel pri vedľajšom stole. Po chvíli vstal zo stoličky od vedľajšieho stola neznámy muž, ktorý XXXXX, povedal niečo v zmysle, že nemá urážať druhých a udrel XXXXX otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Po tomto údere XXXXX spadol na zem.

Svedok XXXXX uviedol, že videl XXXXX ako sa v ten večer rozprával s neznámym mužom od vedľajšieho stola. Po istom čase začul spadnutie stoličky. Otočil sa a videl, ako XXXXX vstáva zo zeme. Samotné fyzické napadnutie XXXXX nevidel.

Svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že si všimla ako sa XXXXX občas rozpráva s neznámym mužom od vedľajšieho stola, neďaleko ktorého sedel. Ona sa rozprávala s XXXXX, keď zrazu bola oliata a videla som, ako sa prevrháva stôl, pri ktorom sedeli. Videla, ako XXXXX vstáva zo zeme a ona pristúpila k mužovi, ktorý bol neďaleko XXXXX. Situáciu vyhodnotila tak, že neznámy muž napadol XXXXX, ktorý akurát vstával zo zeme. Samotný fyzický útok na XXXXX nevidela.

Dňa 09.01.2017 predajňou XXXXX v odbornom vyjadrení k cene dioptrických okuliarov zn. Blac zakúpených v máji 2016, bolo stanovené, že uvedené dioptrické okuliare sa v predajni XXXXX predávajú za sumu 835,-€.

Dňa 20.01.2017 bola vykonaná na Obvodnom oddelení PZ Košice Staré mesto s poškodeným XXXXX podľa § 126 ods. 2 Trestného poriadku rekognícia osoby z fotografie za účelom zistenia totožnosti podozrivej osoby, pričom poškodený jednoznačne uviedol, že opoznáva osobu XXXXX ako osobu ktorá ho napadla v bare Little Havana v Košiciach.

*K trestnému činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona uvádzam, že objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výtržníctvo nemusí mať obligatórne hmotný predmet útoku, ale často ho v konkrétnom prípade má, pričom najčastejšie sú hmotným predmetom útoku ľudské telá. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný, tento trestný čin môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní páchatel'a.*

Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona spočíva v dopustení sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to buď slovne alebo fyzicky a to buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Okrem uvedeného objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1) Trestného zákona demonštratívny výpočet konania, ktoré sú alternatívne výtržníctvom, samozrejme len za súčasného splnenia vyššie uvedených znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Jedným z demonštratívne vypočítaných konaní je aj písmeno a) predmetného ustanovenia odseku 1), a to napadnutie iného. Ako vyplýva z judikatúry súdov „Každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. „Za trestný čin výtržníctva nemožno považovať akékoľvek fyzické napadnutie iného, spáchané verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pre tento trestný čin je typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Pri posudzovaní formálnych znakov uvedeného trestného činu je preto potrebné hodnotiť, za akých okolností bol čin spáchaný, či išlo o pohnútku, ktorou páchatel prejavil aroganciu voči ostatným osobám alebo či bol napríklad vyprovokovaný a vybočil z rámca normálnej reakcie. V tejto súvislosti je potrebné hodnotiť aj ďalšie okolnosti prípadu, najmä vek páchatela, intenzitu útoku a spôsob spáchania činu.

Dôležité je i zhodnotenie materiálnej podmienky trestného činu /materiálneho znaku, resp. materiálneho korektívu prečinu podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona/ s prihliadnutím na osobu páchatela a následok jeho konania, vrátane odozvy verejnosti.“ „Pri konaniach výtržníckej povahy je potrebné sa zamerať najmä na to, aká bola intenzita útoku, jeho typické črty a priebeh, ktorými je výraznou mierou charakterizovaný predovšetkým spôsob spáchania činu. Tu je potrebné hodnotiť, či išlo len o slovné prejavy, či tiež alebo výlučne o iné prejavy nebezpečnejšie, prípadne či a aké sprievodné javy tu pristupovali. V tejto súvislosti je ďalej potrebné hodnotiť, či a ako reagoval páchatel, za akých okolností bol čin spáchaný, či bol spáchaný jednotlivcom, či viacerými osobami, aký bol vek a fyzická zdatnosť napadnutých občanov, či a do akej miery bol páchatel ovplyvnený požitím alkoholického nápoja.“

Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchov osôb je možné ustáliť, že s poukazom na spôsob vykonania činu( išlo o jeden úder), jeho následky (poškodený nepotreboval ani lekárske ošetrenie), okolnosti za ktorých bol čin spáchaný (v noci v bare medzi dospelými osobami za požitia alkoholických nápojov), mieru zavinenia a pohnútku mám za to, že skutok popísaný v uznesení o začatí trestného stíhania nie je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), Trestného zákona, ani žiadnym iným trestným činom uvedeným v osobitnej časti Trestného zákona.

K prečinu poškodzovania cudzej veci je treba uviesť, že objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci) . Predmetom útoku je preto cudzia vec (porovnaj vysvetlivky k § 212).Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný (§ 122 ods. 1). O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospela k záveru, že obv. XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. úmyselné

konanie zničiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu.

*Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v predmetnej veci je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a), ani poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.*

*Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.*

***Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť za spáchanie priestupku a preto skutok na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Košice.***

*S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.*

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihal'ovová  
prokurátorka