



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 454/16/8803-8  
EEČ: 2-64-541-2017

Košice II 22.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach na ul. Werferovej č. 1 dňa 11.8.2016 asi o 12.40 hod. za použitia sily prekonal uzamknuté vstupné dvojkrídlové dvere do kaderníctva „Keiths Hair Ways“ nachádzajúceho sa na prízemí objektu Aston Building, následne vošiel dnu, odkiaľ z plechovej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 58.-€, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu vo výške 58.-€ a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX sp. zn. OU-KE-OVVS2-2015/036615 zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2016 postihnutý za priestupok proti majetku a po tom, čo bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT 82/2016 zo dňa 13.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX – Juh, sp. zn. ORP-2483/JU-KE-2016 zo dňa 11.8.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-2039/3-VYS-KE-2016 zo dňa 19.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pričom jeho výpoveď v ďalšej časti je zmätočná keď okrem iného uvádza, že žena, ktorá ho udala a ktorá pracuje v holičstve sa mu už štyri roky vyhráža, že ho zničí, ale potichu, sú nepriatelia, chce ho dostať, vkuse mu ubližuje, keď má nejaký pomer, prevtelovala sa do iných žien a keď tam nebola išiel preč. Niečo ho hnalo, aby išiel preč. Komunikuje s ľuďmi myslou, teda telepaticky.

Zo spáchania skutku je obvinený jednoznačne usvedčovaný výpoveďou príslušníka OO PZ XXXXX – Západ XXXXX, ktorý obvineného po vzhliadnutí kamerového záznamu nachádzajúceho sa v objekte, kde došlo k vlámaniu jednoznačne opoznal obv. XXXXX, nar. XXXXX, ktorého spoznal ako páchatel'a z predchádzajúcej krádeže, ku ktorej došlo cca pred štyrmi mesiacmi, kedy on vykonával hliadkovú službu a vykonával služobný zákrok voči obvinenému.

Svedkyňa XXXXX sa vyjadrila len k výške škody, ktorá jej bola odcudzením finančnej hotovosti spôsobená, avšak k páchatel'ovi skutku sa nevedela vyjadriť, nakoľko toho nepozná a nemá podozrenie na žiadnu osobu.

Svedok XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti ASTON BUILDING s.r.o. XXXXX sa k spáchaniu skutku a jeho páchatel'ovi taktiež nevedel vyjadriť. Svedok sa zároveň sa vyjadril, že ich spoločnosti vlámaním do budovy nebola spôsobená žiadna škoda, preto si neuplatňujú náhradu škody.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi k osobe uviedol, že v minulosti bol liečený na psychiatrii, pričom aj v súčasnej dobe je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch bol na základe návrhu vyšetrovateľa PZ Okresným súdom XXXXX II sp. zn. 7Tp 7/2017 zo dňa 2.2.2017 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe ktorého boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie je zrejmé, že obv. XXXXX trpí závažným psychiatrickým ochorením a to paranoidnou Schizofréniou, ktorá je trvalá a prejavuje sa narušením kontaktu obvineného s realitou, poruchami myslenia, bludmi, halucináciami, poruchami emotivity konania a dezintegráciou osobnosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu pod vplyvom vážnej duševnej poruchy, ktorou trpí, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho

konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Podľa znalcov obv. XXXXX nechápe zmysel trestného konania. Aj keď je podľa znalcov pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalci neodporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie, nakoľko obv. XXXXX už bolo v inom konaní rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T 45/2013 (č.l. 207-208 vyšetrovacieho spisu) uložené ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou, ktoré v súčasnosti vykonáva v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor