



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 72/17/8807-6  
EEČ: 2-66-470-2017

Michalovce 04.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 5998 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24. 01. 2017 v čase okolo 08:40 h. viedla osobné motorové vozidlo zn. SPORTAGE, ev. č.: XXXXX, po ceste III/3739 v smere od obce Krásnovce na mesto Michalovce, kde pri prejazde cez železničné priecestie bez závor zabezpečené svetelným signalizačným zariadením v železničnom km 37,5 nerešpektovala signál s dvoma červenými striedavo prerušovanými svetlami priecestného zariadenia a s vozidlom vošla na železničné priecestie, cez ktoré v tom čase prechádzal rýchlik 615 s počtom 13 vozňov s počtom najmenej 7 cestujúcich v smere od železničnej stanice Bánovce nad Ondavou do železničnej stanice Michalovce, v dôsledku čoho došlo k zrážke osobného motorového vozidla s rušňom aj napriek tomu, že rušňovodič na zabránenie zrážky použil rýchlobrzdu.

Na základe znaleckého posudku č. 18/2017, MUDr. XXXXX, utrpela spolujazdkyňa XXXXX zranenia charakteru stredne ťažkého a to: pomliaždenie hlavy s odreninami a krvnými výronmi, otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomenina tela stavca so znížením výšky prednej časti tela stavca najviac o

1/3, pomliaždenie pravého zápästia kĺbu, zlomenina bodcovitého výbežku vretennej kosti bez posunutia úlomkov, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť 4 týždne. Spolujazdec XXXXX utrpel zranenia stredne ťažkého charakteru a to: otras mozgu stredne ťažkého stupňa, akútne poúrazové krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú v pravej temennej oblasti a v záhlaví malého rozsahu, zlomenina dvoch rebier vpravo, pneumotorax vpravo, neúplná zlomenia, prasklina ľavej kľúčnej kosti bez posunu úlomkov, pomliaždenie krajiny driekovej chrbtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť 5 týždňov.

Pri dopravnej nehode vznikla pre Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s. poškodením vlaku R 615 škoda vo výške 4.332,- € a z dôvodu meškania vlaku škoda vo výške 273,01 €. Poškodením motorového vozidla zn. SPORTAGE, ev. č.: XXXXX vznikla pre spoločnosť XXXXX škoda vo výške cca 15.000,- €. Poistovní DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Einsteinová 25, 851 04 Bratislava, vynaložením liečebných nákladov v súvislosti s poškodením zdravia spolujazdcov, poškodeného XXXXX škoda vo výške 3.394,44 € a poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 231,74 €.

Obvinená XXXXX svojím konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 28 písm. a), s poukázaním na 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ XXXXX, OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-10/DI-MI-2017 zo dňa 10.02.2017 začal trestné stíhanie a zároveň uznesením zo dňa 03.03.2017 vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 158 a všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.02.2017 boli vo veci vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, obaja rodičia obvinenej, ktorý výslovne do zápisnice uviedli, že nesúhlasia s trestným stíhaním a neuplatňujú si nárok na náhradu škody, čím je trestné stíhanie vylúčené podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX spáchanie vyššie uvedeného prečinu priznala v plnom rozsahu a výslovne dala súhlas s postupom podľa § 216 Tr. poriadku pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Na úhradu škody spôsobenej trestným činom podnikla okamžité kroky k jej likvidácii prostredníctvom poisťovne GENERALI, kde je poistené predmetné motorové vozidlo a nahlásila spôsobenie dopranej nehody, zranenia osôb i škody na majetku. Z uvedeného dôvodu mám za to, že došlo k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku.

Obvinená je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne. Žije s manželom a tromi deťmi XXXXX. Nemá evidované žiadne priestupky, ani nebola prejednávaná komisiou pre verejný poriadok. Je zamestnaná v spoločnosti XXXXX, ako administratívna pracovníčka, odkiaľ je hodnotená kladne. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmý jeden priestupok za rýchlosť jazdy s pokutou 20 € v novembri 2013. Iné záznamy nemá. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdne trestaná nebola.

Podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zákona, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zákona, sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Za stíhaný prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zákona, z ktorého bola obvinená XXXXX, je teda možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život, rodinné pomery, sociálne prostredie a okolnosti prípadu, k skutočnosti, že obvinená okamžite učinila kroky k náhrade vzniknutej škody, je možné považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania, s uložením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, za dostačujúce. Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Počas určenej skúšobnej doby je obvinená povinná viesť riadny život, čím preukáže, že aj hrozba opätovného pokračovania v trestnom konaní postačí k tomu, aby sa do budúcnosti vyvarovala protiprávnemu konaniu. V opačnom prípade bude aj počas

skúšobnej doby rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní obvinenej pokračuje (§ 217 Tr. poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor