



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 511/14/8807-18  
EEČ: 2-66-543-2017

Michalovce 29.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: súkromný podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.1999 v čase okolo 23.30 h. vo Veľkých Kapušanoch na ul. Fábryho č. 95/4 po otvorení bytu pošk. XXXXX, nar. XXXXX násilne vnikli do bytu XXXXX, nar. 19.10.1925, kde ju fyzicky napadli tak, že obv. XXXXX ju držal za ramená a obv. XXXXX XXXXX ju viackrát dural nezistneou rukou po tele, vyhrážali sa jej zabitím ak nevráti televízor, ktorý mala na splátky alebo peniaze, následne ju násilím vyviedli z bytu, donútili nasadnúť do vozidla zn. Citroen, ev. č. MI422AF, potom ju na tomto vozidle odviezli k predajni Vel Extra a následne na Obvodné oddelenie XXXXX, pričom poškodená utrpela zranenia a to odreniny na rukách a trupe s dobou liečenia a dočasnej práceneschopnosti do 7 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.1999 v čase okolo 23.30 h. vo Veľkých Kapušanoch na ul. Fábryho č. 95/4 po otvorení bytu pošk. XXXXX, nar. XXXXX násilne vnikli do bytu XXXXX, nar. 19.10.1925, kde ju fyzicky napadli tak, že obv. XXXXX ju držal za ramená a obv. XXXXX XXXXX ju viackrát dural nezistneou rukou po tele, vyhrážali sa jej zabitím ak nevráti televízor, ktorý mala na splátky alebo peniaze, následne ju násilím vyviedli z bytu, donútili nasadnúť do vozidla zn. Citroen, ev. č. MI422AF, potom ju na tomto vozidle odviezli k predajni Vel Extra a následne na Obvodné oddelenie XXXXX, pričom poškodená utrpela zranenia a to odreniny na rukách a trupe s dobou liečenia a dočasnej práceneschopnosti do 7 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach uznesením pod ČVS: OUV-759/10-MI-99 zo dňa 11.11.1999 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obv. XXXXX a obv. XXXXX stíhaných za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, k spáchaniu ktorého malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: OUV-759/10-MI-99 zo dňa 11.01.2000 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodenej.

Dňa 25.02.2000 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvinených pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 22.06.2000 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 23.03.2017 bolo v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvody na prerušenie pominuli.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.05.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili obvinení.

V zmysle § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 231 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu obmedzovania osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo

do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov. V zmysle § 183 sa prečinu obmedzovania osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. V zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávne vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 457/2003 Zb. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 457/2003 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov, ktorá uplynula dňa 22.06.2005.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 26.05.1999, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 11.11.1999 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 22.06.2000 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 22.06.2000.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo

medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 22.06.2005.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvineným. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že počas plynutia premlčacej doby neboli odsúdení za iný, rovnaký resp. prísnejší trestný čin, s prísnejšou trestnou sadzbou.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor