



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 165/17/8811-10  
EEČ: 2-69-523-2017

Trebišov 16.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 04.01.2017 v čase okolo 13.00 h. prišiel v katastri mesta XXXXX do lokality zv. XXXXX na lesný dielec č. XXXXX, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, kde donesenou ručnou pílkou vyrezal 5 kusov stromov druhu Agát biely, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,10 m<sup>3</sup>, ktoré následne odcudzil, čím takto pre poškodeného, XXXXX spôsobil škodu odcudzením drevnej hmoty Agát biely, vo výške 2,95 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kráľovský Chlmec sp. zn. ORP-160/KC-TV-2017 z 23.03.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v zime zobral píľku a šiel narezať drevo do lesa, pričom keď stromy pritiahol k ich domu, tak prišli policajti.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX zistil rozumovú zaostalosť v pásme ťažkej debility až imbecility, nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho činu, / zabezpečenie dreva z lesa považoval za bežný úkon / a je schopný chápať zmysel trestného konania len v základných rysoch, pričom v čase spáchania skutku svoje správanie nevnímal ako trestné konanie. V čase spáchania skutku nepocíťoval potrebu svoje konanie ovládať, považoval ho za zabezpečenie bežných potrieb. U obvineného nie je potrebné nariadiť ochrannú výchovu, lebo rodičov dostatočne rešpektuje, zo strany matky bol daný prísľub, že dohliadne na syna.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko znalcom odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, bolo v znaleckom posudku konštatované, že obvinený ml. XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka  
prokurátor