



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 757/16/4403-12
EEČ: 2-32-43-2017

Nitra 25.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v letnom období v roku 2003 v obci XXXXX nútil XXXXX pod hrozbou násillia XXXXX vykonávať prostitúciu asi po dobu jedného mesiaca tým spôsobom, že ju XXXXX na osobnom motorovom vozidle bordovej farby, nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX vozil do Bratislavy na Panónsku cestu pri OD Kaufland v smere do Rusoviec, kde XXXXX musela vykonávať prostitúciu, vždy po dvoch alebo troch zákazníkoch a po telefonickom dotaze musela peniaze odovzdať XXXXX a bola poslaná naspäť „šľapať“, pričom prostitúciu vykonávala zo strachu, nakoľko sa jej XXXXX vyhrážal bitkou a kvôli dlhu za cigarety, neskôr aj po zaplatení dlhu bola ním stále nútená pod hrozbou bitky k prostitúcii, pričom XXXXX takto za mesiac odovzdala čiastku 1.000,- €,

- taktiež XXXXX od roku 2003 do roku 2006 pod hrozbou vyhrážok nútil XXXXX vykonávať prostitúciu na priváte v XXXXX v byte na XXXXX ul. č. XXXXX, pričom

počas tejto doby musela každodenne odovzdávať zo strachu XXXXX peniaze, išlo vždy o polovicu toho čo zarobila, denne to boli čiastky cca 100,- €, čo za tri roky činilo cca 33.333,- €, pričom XXXXX chodil pre peniaze na osobnom motorovom vozidle bordovej farby nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX alebo posielal pre peniaze XXXXX,

2/ v letnom období v roku 2003 v presne nezistenom čase nútil XXXXX a XXXXX pod hrozbou vyhrážok zbitím vykonávať prostitúciu, tým spôsobom, že v uvedenom období vo večerných hodinách ich XXXXX vozil na osobnom motorovom vozidle bordovej farby nezisteného typu a evidenčného čísla, ktoré riadil XXXXX pri motorest XXXXX okres XXXXX, pričom XXXXX vytiahol XXXXX z auta za vlasy a povedal jej, že tam bude „šľapať a obrábať kamionistov spolu so XXXXX“, taktiež sa XXXXX vyhrážal násilím - zbitím, čo u nej vyvolalo strach, a preto vykonávala prostitúciu a zarobené peniaze XXXXX ako aj XXXXX odovzdávali XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 27.06.2008 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 08.09.2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin kupliarstva podľa § 204 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a XXXXX a XXXXX za pomoc k trestnému činu kupliarstva podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 204 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého skutku sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. V priebehu vyšetrovania bol skutok ohľadne obvineného XXXXX právne posúdený ako trestný čin kupliarstva podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a ohľadne obvinených XXXXX a XXXXX ako pomoc k trestnému činu kupliarstva podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov k § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov (pričom skutky uvedené v bode 1. a 2. uznesenia o vznesení obvinenia tvoria jeden skutok vyššie uvedeného pokračovacieho trestného činu kupliarstva, resp. pomoci k nemu).

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinení XXXXX a XXXXX popreli spáchanie daného skutku. Obvinený XXXXX uviedol, že nebol prítomný pri tom, že by XXXXX pri motoreste XXXXX alebo niekde inde nútil k prostitúcii XXXXX a XXXXX, taktiež nevie, že by mal XXXXX a XXXXX nejaké obchody s nekkolkovanými cigaretami, poprel že by spolu s XXXXX viezol XXXXX do Bratislavy, kde by si mala svoj dlh na cigaretách voči XXXXX odrobiť prostitúciou, ani nikoho neviezol do Rusoviec, kde by sa mala vykonávať prostitúcia. Taktiež nikdy nevozil XXXXX na XXXXX ulicu č. XXXXX, kde sa mala v jednom z bytov vykonávať prostitúcia,

ani nemá vedomosť o tom, že by XXXXX preberal peniaze za prostitúciu od XXXXX alebo niekoho iného. Taktiež obvinený XXXXX uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, XXXXX a XXXXX pozná z trestného konania v súvislosti s jeho obvinením a odsúdením na Okresnom súde XXXXX za trestný čin podvodu, pričom ich výpoveď považuje za účelovú z dôvodu, že obe tieto osoby voči nemu vypovedali už v inom trestnom konaní, čím mu privodili jeho odsúdenie. Proti uvedenému rozsudku sa neodvolal. Ďalej uviedol, že ani jednu nenavádzal ani nenútil k vykonávaniu prostitúcie, ani za vykonávanie prostitúcie od nich nikdy nič nedostal. Spoluobvineného XXXXX pozná od malička, sú susedia v mieste trvalého bydliska, pričom nemá vedomosť o tom, že by sa XXXXX dopustil trestnej činnosti za ktorú je obvinený spolu s ním. Nikdy nikde nebol so XXXXX, ani XXXXX, XXXXX pozná zo strednej školy, ale od ukončenia strednej školy v roku 1997 ho nevidel.

Obvinený XXXXX, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 849/16/4403 zo dňa 16.01.2017, pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel v prípravnom konaní svojou výpoveďou potvrdil, že spolu s XXXXX vozil XXXXX do Bratislavy spolu s ešte jedným dievčaťom za účelom vykonávania prostitúcie. Vozidlo Volkswagen Golf bordovej farby, neznámeho EČ, ktoré v tom čase mal so svojou družkou, šoféroval XXXXX, nakoľko on nemá vodičské oprávnenie. Obe dievčatá dávali peniaze za prostitúciu XXXXX, on žiadne peniaze z prostitúcie nepreberal. Taktiež uviedol, že XXXXX zoznámil s XXXXX, ktorej sa pýtal, či nepotrebuje dievča za účelom prostitúcie, nakoľko táto vlastnila privát v XXXXX v ulici XXXXX, ako sa ide smerom dolu od budovy polície. Taktiež uviedol, že raz mu XXXXX volala, že má problémy s XXXXX že pýta od nej nejaké peniaze, pričom mu už nejaké vrátila, avšak stále ich od nej pýta. Ďalej uviedol, že nikdy nebol za XXXXX na priváte u XXXXX brať peniaze z prostitúcie, pre nejakú inú osobu alebo pre seba, bol tam však jedenkrát si vypýtať 500 Sk, ktoré mu dlhovala XXXXX za cestu na XXXXX a späť. XXXXX sa mu nesťažovala, že by ju niekto nútil k prostitúcii. Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril, že osobu XXXXX nepozná. Taktiež uviedol, že nepozná poškodenú XXXXX.

Poškodená XXXXX svojou výpoveďou potvrdila, že na benzínovej pumpe za XXXXX, smerom na XXXXX bola nútená XXXXX k výkonu prostitúcie, pričom ju ako aj XXXXX boli zobrať na aute na XXXXX XXXXX spolu so XXXXX. Uvedené auto viedol XXXXX, ktorý ju zaviezol rovno na benzínovú pumpu. XXXXX jej prikázal vystúpiť z auta a povedal, že keď nebude robiť sexuálne služby, že ju zbije. XXXXX jej povedala, že za sexuálny styk má brať peniaze. Nakoľko sa XXXXX bála, lebo sa jej vyhrážal, že ju zbije, tak išla medzi zaparkované kamióny a ponúkala kamionistom sexuálne služby. Takto mala sexuálny styk asi s piatimi kamionistami, ktorí jej za styk zaplatili, pričom peniaze zanesla XXXXX do auta. Nevidela, že by sa XXXXX delil s XXXXX alebo so XXXXX o tieto peniaze. Ona zato nedostala žiadne peniaze, podľa jej odhadu mohla zarobiť asi 3.000 Sk. Pokiaľ si pamätá mala už po 18. roku svojho veku. Osobu XXXXX nepozná. Poškodená XXXXX v rámci konfrontácie s obvineným XXXXX zotrvala na svojej výpovedi v tom smere, že potvrdila, že XXXXX ju pod hrozbou vyhrážok donútil, aby vystúpila

z auta na benzínovej pumpke na XXXXX za účelom vykonávania prostitúcie s kamionistami, pričom peniaze musela odovzdať v aute XXXXX. Ohľadne obvineného XXXXX uviedla len, že okrem nej a XXXXX bol vo vozidle XXXXX a XXXXX, ktorý bol vodič vozidla. Obvinený XXXXX sa dňa 22.01.2010 odmietol zúčastniť konfrontácie s poškodenou XXXXX.

Poškodená XXXXX, rodená XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že bola XXXXX dlžná nejaké peniaze za predaj cigariet, pričom jej povedal, že dlh si musí odrobiť šľapaním, lebo ak nie, tak si prídu po tie peniaze „nejakí chlapi“ a na druhý deň ju zobral šľapať do Bratislavy, nevie presne kde. Nevie uviesť ako často vykonávala túto prostitúciu, spomína sa, že to vykonávala v Bratislave a pri XXXXX na XXXXX. Všetky peniaze odovzdávala XXXXX, nevie, či on tieto peniaze si s niekým delil, nikdy to nevidela, peniaze dávala len jemu. V tom čase bola do neho zaľúbená, avšak on mal viacero dievčat a keď sa mu niečo znepestilo, zdvihol na ňu hlas a ona ho poslúchla vo všetkom, čo jej povedal. Na miesta kde šľapala ju vozieval XXXXX s XXXXX, avšak si nespomína už na akom aute. Taktiež nevie povedať, či z toho XXXXX niečo mal. Ďalej uviedla, že na konkrétne okolnosti si vôbec nepamätá, je to už veľa rokov, nechce z toho už nič robiť, nemá záujem na tom, aby bol niekto potrestaný v tejto veci a čo sa týka konfrontácie s obvinenými XXXXX a XXXXX, túto odmieta, nakoľko sa s nimi už nechce nikdy vidieť a má aj strach nie tak z XXXXX ako z XXXXX ktorý už bol u nej doma v tejto veci. Poškodená XXXXX rodená XXXXX sa dňa 11.06.2013 odmietla zúčastniť konfrontácie tak s obvineným XXXXX ako aj s obvineným XXXXX.

XXXXX vypovedala, že XXXXX pozná, nakoľko bola u nej zamestnaná asi rok v pohostinstve XXXXX, pričom ju s ňou zoznámil XXXXX. V tom čase nemala kde bývať, a preto jej prenajala jednu izbu v XXXXX na XXXXX K osobe XXXXX sa vyjadrila tak, že takúto osobu nepozná, pamätá si na meno XXXXX, ktorý mal byť frajer XXXXX XXXXX nepozná, pozná ju len z rozprávania XXXXX, pričom nemá vedomosť, že by XXXXX vykonávala v uvedenom byte prostitúciu, z ktorej by mali ťažiť iné osoby. Taktiež nemá vedomosť o tom, že by XXXXX alebo XXXXX mali vykonávať prostitúciu, či už v Bratislave alebo niekde inde.

XXXXX XXXXX, svojou výpoveďou potvrdila, že otec jej detí XXXXX sa živil tým, že vozil dievčatá do Bratislavy za účelom vykonávania sexuálnych služieb, pričom jedna z nich bola aj poškodená XXXXX, ktorá taktiež vykonávala sexuálne služby na priváte v XXXXX, pričom peniaze museli odovzdávať XXXXX, s ktorým chodil aj XXXXX. Raz bola aj prítomná keď XXXXX bol vziať peniaze od XXXXX v XXXXX v nejakom byte, ktorý prevádzkovala XXXXX pochádzajúca z XXXXX. Nevie koľko dával XXXXX peňazí z toho čo dostal od svojich prostitútiok ona o tých veciach nič bližšie nevedel. Keď čakala na XXXXX sa jej žalovala, že jej berie všetky peniaze ktoré zarobí a necháva jej len drobné. XXXXX XXXXX sa vo svojej výpovedi nevyjadrovala k osobe obvineného XXXXX.

XXXXX, pracovník na benzínovom čerpadle OMV, sa k samotnému skutku nevedel bližšie vyjadriť, pričom osoby obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná. Taktiež nepozná osoby poškodených XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia XXXXX

som toho názoru, že vzhľadom k tomu, že ani jedna z poškodených neuviedla, že by XXXXX preberal peniaze resp. profitoval z nimi vykonávanej prostitúcie, taktiež z ich výpovedí nevyplýva, že by ich XXXXX nútil pod hrozbou násilia k výkonu prostitúcie, zhodne uviedli len, že bol vodičom vozidla, ktorým ich XXXXX vozil na miesta, kde boli nútené vykonávať prostitúciu XXXXX, taktiež XXXXX uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa XXXXX dopustil trestnej činnosti, za ktorú je obvinený spolu s ním a obvinený XXXXX uviedol, že osobu XXXXX nepozná som toho názoru, že v rámci vyšetrovania sa nepodarilo preukázať úmysel obvineného XXXXX pomáhať obvinenému XXXXX k trestnému činu kupliarstva.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenie Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka