



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 403/16/4403-24
EEČ: 2-32-50-2017

Nitra 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. Neplnil si vyživovaciu povinnosť čo aj z nedbanlivosti na svoje dieťa XXXXX, narodenú XXXXX, ktorá bola zverená do výchovy matky dieťaťa, XXXXX, uloženej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, kedy za obdobie odo dňa XXXXX.2005 do dňa XXXXX.2006 nezaplatil k rukám oprávnenej XXXXX výživné na dcéru Ninu vo výške 18.000,- Sk (1.796- eur), pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplatil sumu vo výške 22.000,- Sk (730,27- eur) ako náhradné výživné na dcéru Ninu za obdobie od XXXXX.2006

do XXXXX.2008 a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným XXXXX, bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

2. Dňa XXXXX v Nitre uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX, Bratislava, zmluvu o pôžičke č. XXXXX na sumu XXXXX,- Sk, ktorú mal zaplatiť v 14 týždenných splátkach po XXXXX Sk, počnúc dňom 21.10.2003, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil svoj občiansky preukaz a uviedol nepravdivé údaje o výške príjmu a zamestnaní, aby mu bola poskytnutá pôžička od spoločnosti XXXXX, a. s., ktorú tým uviedol do omylu a na základe tohto mu bola poskytnutá pôžička od spoločnosti XXXXX, a.s. Bratislava, XXXXX č. XXXXX z ktorej neuhradil žiadne mesačné splátky, čím uvedenej spoločnosti spôsobil priamu škodu vo výške XXXXX.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Ad skutok číslo 1: Poverený príslušník PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa XXXXX vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia. Po výsluchu XXXXX zo dňa XXXXX, poverený príslušník PZ dňa 27.03.2006 odstúpil vec vyšetrovateľovi Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), kde bola vec vedená pod ČVS: XXXXX a kde dňa XXXXX došlo podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Ad skutok číslo 2: Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do XXXXX a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 28.03.2006 vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia. Poverený príslušník PZ dňa 21.04.2006 odstúpil vec vyšetrovateľov PZ, kde bola vec vedená pod ČVS: XXXXX

Dňa 30.05.2006 vyšetrovateľ PZ postupom podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku uznesením pod sp. zn. XXXXX spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci toho istého obvineného XXXXX na spoločné konanie s tým, že trestné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 24.06.2008 došlo podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku č. 1 z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, nakoľko vykonané dôkazy, najmä výsluch XXXXX zo dňa 24.06.2008 a zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatný XXXXX, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, odôvodňovali uvedenú zmenu právnu kvalifikácie stíhaného skutku.

Dňa 25.06.2008 bola ku skutku č. 2 vypočítaná splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, z ktorej výpovede vyplývajú podstatné skutkové okolnosti a zároveň uplatnila nárok na náhradu škody za poškodenú spoločnosť XXXXX, a. s. vo výške XXXXX.

Dňa 26.06.2008 bola ku skutku č. 1 vypočítaná XXXXX za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorá potvrdila vyplácanie náhradného výživného na dcéru obvineného XXXXX, XXXXX, a to za obdobie od 01.08.2006 do 30.05.2008 vo výške XXXXX Sk.

Dňa 27.06.2008 bol ku skutku č. 2 vypočítaný XXXXX, ktorý ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX, a.s. s obvineným XXXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke číslo: XXXXX na sumu XXXXX, ktorú sumu mal XXXXX zaplatiť v 14 týždenných splátkach po XXXXX, počnúc dňom XXXXX, pričom súčasne popísal priebeh uzatvárania zmluvy. Či XXXXX skutočne pracuje vo firme, ktorú na účel uzavretia zmluvy uviedol, neoveroval, pretože postačovalo, že predložil pracovnú zmluvu a výplatné pásky za posledné tri mesiace, čo XXXXX urobil.

Ku skutku č. 1 boli v priebehu vyšetrovania súčasne zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, najmä rodný list XXXXX zo dňa XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatný XXXXX, správy, lustrácie a posudky k osobám XXXXX a obvinený XXXXX.

Ku skutku č. 2 boli v priebehu vyšetrovania taktiež zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, najmä zmluva o pôžičke XXXXX, Údaje o zamestnaní žiadateľa pôžičky zamestnávateľa XXXXX s.r.o., Klientská karta na meno XXXXX, Splátkový kalendár ku zmluve 3060260053 a iné.

Dňa 27.06.2008 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Po obvinenom bolo vyhlásenie pátranie a priebežne boli vykonávané šetrenia za účelom zistenia jeho pobytu, pričom dňa 31.05.2016 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 228 odsek 5 písmeno a/ Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod prerušenia pominul.

Dňa 23.06.2016 bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX obvinenému XXXXX ustanovený obhajca, advokát XXXXX, pretože v prípade obvineného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, ide o prípad povinnej obhajoby podľa § 37 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Dňa 02.12.2016 boli obhajcom obvineného vyšetrovatelke PZ oznámené dôvody, pre ktoré nebude možné obhajca XXXXX vykonávať obhajobu obvineného, pričom vyšetrovatelke PZ súčasne oznámil, že bude musieť požiadať o zrušenie svojho ustanovenia súdom a ustanovenie nového obhajcu obvinenému.

Dňa 02.12.2016 bolo opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zrušenie ustanovenia obhajcu obvineného, advokáta XXXXX a súčasne rozhodnuté o ustanovení nového obhajcu, advokáta XXXXX.

Vyšetrovatelka PZ priebežne k veci zabezpečovala správy a výsledky lustrácií k zisťovaniu prípadného majetku obvineného s negatívnym výsledkom.

Dňa 03.03.2017 bol za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu k veci vypočutý obvinený XXXXX, pričom z jeho výpovede ku skutku č. 1 vyplýva, že zameškané výživné svoje bývalej manželke XXXXX uhradil dňa 03.04.2013, so XXXXX je dohodnutý na výživnom a nemá podlžnosti na výživnom, pričom z jeho výpovede ku skutku č. 2 vyplýva, že tento skutok nepopiera, ale už si naň nepamätá jednak pre značný odstup času jednak bol v tej dobe užívateľom omamných látok.

Dňa 21.04.2017 bola ku skutku č. 1 opätovne vypočutá XXXXX, ktorá potvrdila výpoveď obvineného XXXXX o dodatočnej úhrade výživného.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania k veci je bez rozumných pochybností preukázané, že obvinený skutkom č. 1 naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, aj keď dodatočnou úhradou výživného k rukám oprávnenej XXXXX čiastočne odstránil nepriaznivý následok a skutkom č. 2 naplnil všetky znaky trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pretože spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 186 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a iné, ktorý trest nepodmienečného odňatia slobody v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou.

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona možno za prečin zanedbania povinnej výživy p uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 možno

za trestný čin úverového podvodu uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Preto v prípade podania obžaloby a následného odsúdenia obvineného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 12, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona a trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za ktoré je stíhaný v tejto trestnej veci a ktorých sa dopustil v skutku č. 1 od 01.02.2005 do 31.07.2006 a v skutku č. 2 dňa 14.10.2003, by súd ukladal trest podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a ukladal by opäť súhrnný trest s poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorým bol obvinenému bol za iný jeho trestný čin, za ktorý zákon hrozí sankciou od 2 do 8 rokov, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Vzhľadom ku skutočnosti, že prísnejšia trestná sadzba za trestný čin zanedbania povinnej výživy v tejto trestnej veci je 1 až 5 rokov a v prípade ukladania súhrnného trestu po podaní obžaloby v tejto trestnej veci by sa súd pohyboval, pri porovnaní zásad na ukladanie trestov a použítí všetkých kritérií na ukladanie trestu, v sadzbe od 1 roka do 3 rokov a 8 mesiacov, možno trest už právoplatne uložený obvinenému vo výmere 4 roky nepodmienečne považovať za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného v skutku č. 1 napĺňa všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona a konanie obvineného v skutku č. 2 napĺňa všetky znaky trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trest ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, rozhodol som v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor