



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 671/16/4403-10
EEČ: 2-32-62-2017

Nitra 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako dňa 05.05.2004 uzatvoril s leasingovou spoločnosťou XXXXX – XXXXX spol. s r. o. XXXXXovú zmluvu č. 11041607 na predmet XXXXXu osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 2,5 TDi V6 čiernej farby, rok výroby 2004, VIN:WAUZZZ4B24N097009, v nadobúdacej hodnote 1.445.000,- Sk /47.965,21€/ , pričom pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 361.251,- Sk /11.991,34 €/ zaviazal sa uhradiť predmet XXXXXu v 60-tich mesačných splátkach vo výške 25.655,- Sk /851,59 €/, pričom v presne nezistenom čase v mesiaci január 2006 na nezistenom mieste odovzdal nezistenej osobe predmet XXXXXu – motorové vozidlo zn. Audi A6 2,5 TDi V6 XXXXX spolu s kľúčami a dokladmi od vozidla za účelom vyvezenia vozidla mimo územia Slovenskej republiky a doposiaľ nezistená osoba zabezpečila za finančnú odmenu vyvezenie vozidla mimo územia SR a vozidlo odovzdala v Nitre na presne nezistenom mieste XXXXX, ktorý dňa 11.01.2006 v čase o 22,01 hod. vyviezol predmetné motorové vozidlo cez hraničný prechod Vyšné Nemecké na Ukrajinu, kde predmetné motorové vozidlo odovzdal spolu s kľúčami a dokladmi nezistenej osobe, pričom dňa 16.01.2006 obvinený XXXXX nahlásil fingovanú krádež vozidla na políciu v Nitre, kde oznámil, že predmetné vozidlo mu bolo odcudzené v Nitre na Jurkovičovej ul. č. 31, čím spôsobil

poškodenej spoločnosti XXXXX spol. s r. o. Bratislava škodu vo výške cca 880.000,- Sk /29 210,65 €/,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP v Nitre uznesením zo dňa 25.01.2007 pod sp. zn. ČVS: ORP-24/OVK-NR-2006-OR začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Nitre, trvale bytom Nitra, Rakytová č. 2, pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal dokazovanie smerujúce k náležitému objasneniu skutkového stavu a to predovšetkým výsluchom obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov od spoločnosti Kooperativa poisťovňa a. s. a XXXXX XXXXX s. r. o.

Obvinený XXXXX dňa 15.02.2007 po riadnom zákonnom poučení uviedol, že nie je pravdou, čo sa mu kladie za vinu a potvrdil, že motorové vozidlo zn. Audi A6 mu bolo dňa 16.01.2006 v dopoludňajších hodinách odcudzené v Nitre na Jurkovičovej ulici. Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 11.01.2006 bol na predmetnom motorovom vozidle spolu so svojim otcom v Seredi vo svojej firme, kde odstaviť auto, skontroloval výrobu a následne spolu s XXXXX a svojim otcom nasadol do motorového vozidla zn. Fiat Ducato a odišiel na železničnú stanicu v Bratislave, tam nastúpil spolu s XXXXX na vlak smerom do Berlína, kde mal v úmysle kúpiť nejaké motorové vozidlá. Cez hraničný prechod Berg sa vrátil na Slovensko do sídla svojej firmy. Motorové vozidlo zn. Audi A6 použil až 16.01.2006, keď do neho naložil tovar a odišiel do Nitry. V dobe medzi 11.01.2006 a 16.01.2006 bolo zaparkované v sídle firmy v Seredi. Obvinený XXXXX poprel, že by niekomu inému požičal predmetné motorové vozidlo. Priznal, že na predmetnom motorovom vozidle chodieval aj do zahraničia, pričom na Ukrajine nikdy nebol a ani nikomu auto neodovzdal, aby ho na Ukrajinu vyviezol.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 29.01.2008 ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX a. s. Bratislava k veci uviedol, že obvinený XXXXX je spoločnosti známy ako výborný klient. Spoločnosťou mu bol poskytnutý XXXXX na desať motorových vozidiel, z ktorých niektoré v tom čase už splatil. Krádež motorového vozidla zn. Audi A6 riadne nahlásil a predložil aj všetky doklady vystavené políciou v súvislosti s oznámením predmetnej krádeže.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.06.2007 potvrdil, že predmetné motorové vozidlo zn. Audi A6 videl v sobotu /t.j. 14.01.2006/, pár dní pred tým, ako bolo odcudzené a to v areáli firmy obvineného XXXXX v Seredi. V tom čase bolo motorové vozidlo zn. Audi A6 zaparkované vedľa motorového vozidla zn. Volkswagen Golf zelenej farby s nemeckými poznávacími značkami. Kúpu motorového vozidla zn. Volkswagen Golf zelenej farby vo svojej výpovedi potvrdil aj obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že toto vozidlo kúpil v Nemecku a dovezol ho spolu s XXXXX. Je teda zrejmé, že v čase kedy sa obvinený XXXXX vrátil z Nemecka, kde bol za účelom nákupu motorových vozidiel, t.j. dňa 14.01.2006, vozidlo zn. Audi A6

bolo umiestnené v areáli firmy obvineného XXXXX v Seredi.

Svedok XXXXX st. vo svojej výpovedi zo dňa 05.06.2007 potvrdil výpovede obvineného XXXXX ako i svedka XXXXX. Svedok XXXXX st. zhodne ako svedok XXXXX uviedol, že v čase pobytu obvineného XXXXX v Nemecku ako i po jeho návrate bolo predmetné vozidlo zaparkované v sídle firmy v Seredi. Tu bol svedok v sobotu /t.j. dňa 14.01.2006/ nakladať tovar, pričom v pondelok dňa 16.01.2006 došlo ku krádeži motorového vozidla zn. Audi A6.

Svedok XXXXX sa o krádeži motorového vozidla zn. Audi A6 obvinenému XXXXX dozvedel sprostredkovane, pričom potvrdil, že bol spolu s obvineným XXXXX v mesiaci január 2006 v Nemecku za účelom nákupu motorových vozidiel. Na Slovensko sa vrátili v piatok /t.j. 13.01.2006/ v noci, kde kúpené motorové vozidlo zaparkovali v sídle firmy v Seredi, pričom motorové vozidlo zn. Audi A6 tu bolo , v čase ich príchodu z Nemecka, zaparkované tiež. Motorové vozidlo zn. Audi A6 videl naposledy na parkovisku v areáli firmy v sobotu /t.j.14.01.2006/, pričom v pondelok sa dozvedel, že motorové vozidlo bolo ukradnuté.

Svedkyňa XXXXX dňa 22.10.2007 k veci uviedla, že pracuje pre spoločnosť Kooperativa poisťovňa a. s., ktorej bola nahlásená krádež motorového vozidla zn. Audi A6, rok výroby 2004, EČV: XXXXX. Krádež bola riadne ohlásená pánom XXXXX, ktorý predložil všetky potrebné doklady týkajúce sa krádeže spolu s 2 ks kľúčov a 2 ks imobilizérov a dekóderov od vozidla. Štítok od alarmu a ovládače od alarmu, ktorým bolo vozidlo vybavené boli odovzdané tiež.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa poisťnej udalosti evidovanej spoločnosťou Kooperativa poisťovňa a. s. pod číslom 9508 093 122, z ktorých je zrejmé, že k hláseniu poisťnej udalosti na motorovom vozidle došlo dňa 23.01.2006.

Do konania bol dňa 25.01.2007 pribratý znalec z odboru doprava cestná, odvetvie nehody v cestnej premávke, technický stav cestných vozidiel a stanovenie hodnoty cestných vozidiel XXXXX ktorý určil hodnotu osobného motorového vozidla zn. Audi A6, rok výroby 2004, EČV: XXXXX ku dňu 11.01.2006 na sumu 763.777,00 Sk /25 352,75 €/.

Podľa správy Prezídia Policajného zboru Úradu hraničnej a cudzineckej polície , Odbor hraničnej polície Bratislava zo dňa 05.10.2006 bol dňa 11.01.2006 o 22.01 zaznamenaný prejazd motorového vozidla bližšie neuvedenej značky s EČV: NR 900 CL cez hraničný prechod Vyšné Nemecké v smere zo Slovenskej republiky.

Podľa správy Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Vyšné Nemecké zo dňa 04.12.2007 bol prejazd motorového vozidla EČV: NR-900CL zaznamenaný v smere na Ukrajinu dňa 11.01.2006 o 22.01 hodine. Priebeh vykonávania kontroly motorového vozidla po príjazde motorového vozidla na hraničný prechod má podľa tejto správy vykonať príslušný policajt kontrolou cestovného dokladu osádky motorového vozidla a kontrolou VIN čísla karosérie. Po uvedenej kontrole prelustruje motorové vozidlo a osádku v systémoch. Predmetné motorové vozidlo zn. Audi A6 mal kontrolovať práp. XXXXX, ktorý vykonal previerku cestovného dokladu vodiča XXXXX, štátneho občana SR. Záznam o kontrole VIN karosérie motorového vozidla spísaný nebol. Podľa výpisu zo systému BORIS je zrejmé, že dňa 11.01.2006 v čase o 22.01 h cez hraničný prechod Vyšné Nemecké v smere na Ukrajinu prešlo motorové vozidlo s EČV: NR-900CL. Videozáznam, prípadne iný záznam z prechodu tohto vozidla hranicou Slovenskej republiky nebol vyhotovený.

Svedok XXXXX, ktorý mal byť vodičom motorového vozidla zn. Audi A6 pri jeho prechode štátnou hranicou na hraničnom prechode Vyšné Nemecké dňa 11.01.2006 bol k veci vypočutý dňa 28.10.2016, pričom uviedol, že osobu

obvineného XXXXX nepozná. V minulosti bol robiť odvoz brigádnikov z Ukrajiny, avšak žiadne peniaze za to nedostal. Na prepravu robotníkov použil vozidlo Audi A6, ktoré mu poskytol zadávateľ prepravy a odovzdal mu aj kľúče od vozidla. Na Ukrajinu sa zdržal jeden deň, pričom pri prechode štátnej hranice jeho vozidlo nebolo žiadnym spôsobom kontrolované. Motorové vozidlo zn. Audi A6 ponechal na základe žiadosti zadávateľa prepravy na Ukrajinu.

Podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa zločinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa stal skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nepochybne bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 16.01.2006 oznámil na príslušnom útvare PZ, že došlo ku krádeži osobného motorového vozidla zn. Audi A6, XXXXX, čiernej farby, VIN:XXXXX, a to dňa 16.01.2006 v čase medzi 11,15 hod. a 11,50 hod. v Nitre na Jurkovičovej ulici. Na podklade podaného trestného oznámenia vyšetrovateľ PZ dňa 16.01.2006 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona. Následným pátraním a lustráciou v evidenciách Policajného zboru bolo zistené, že motorové vozidlo s totožným evidenčným číslom dňa 11.01.2006 prekročilo štátnu hranicu Slovenskej republiky na hraničnom prechode Vyšné Nemecké v smere na Ukrajinu, pričom jeho návrat na územie Slovenskej republiky zaznamenaný nebol. Na podklade týchto zistení vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 25.01.2007 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne vykonané dokazovanie a to predovšetkým výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX jednoznačne vyvrátili záver, že sa stal skutok opísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.01.2007. Všetci títo svedkovia zhodne vypovedali, že motorové vozidlo zn. Audi A6 čiernej farby, ktoré patrilo obvinenému XXXXX, videli zaparkované v sídlo firmy obvineného XXXXX v Seredi v dňoch medzi 11.01.2006 a 14.01.2006. Je teda zrejmé, že motorové vozidlo zn. Audi A6 patriace obvinenému XXXXX nemohlo byť vozidlom, ktoré dňa 11.01.2006 v čase o 22,01 hod. prekročilo štátnu hranicu Slovenskej republiky v smere na Ukrajinu, nakoľko ako to bolo výpoveďami svedkov preukázané, v uvedenom čase bolo umiestnené v sídlo firmy v Seredi. Je potrebné konštatovať, že s ohľadom na zhodu v podstatných častiach, a zároveň v kontexte ďalšieho dokazovania je možné uvedené výpovede svedkov hodnotiť ako vierohodné. Upozorňujem predovšetkým na časť výpovede svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že predmetné motorové vozidlo zn. Audi A6 videl v sobotu /t.j.14.01.2006/ v areáli firmy obvineného XXXXX v Seredi, zaparkované vedľa motorového vozidla zn. Volkswagen Golf zelenej farby s nemeckými poznávacími značkami. Motorové

vozidlo zn. Volkswagen Golf zelenej farby mal pritom v nočných hodinách dňa 13.01.2006 po príchode z Nemecka v areáli firmy zaparkovať obvinený XXXXX. Je teda zrejmé, že vozidlo zn. Audi A6 sa v tom čase nenachádzalo na Ukrajine.

Vykonaným dokazovaním zároveň nebolo nad všetky pochybnosti preukázané, že motorové vozidlo s EČV: XXXXX, ktoré podľa záznamov Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Vyšné Nemecké zo dňa 04.12.2007 dňa 11.01.2006 o 22,01 hod. prekročilo štátnu hranicu Slovenskej republiky v smere na Ukrajinu bolo vozidlom patriacim obvinenému XXXXX. Je potrebné konštatovať, že prvotná správa Prezídia Policajného zboru Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Odbor hraničnej polície Bratislava zo dňa 05.10.2006 toto vozidlo označila len príslušným evidenčným číslom XXXXX, bez označenia výrobnéj značky a teda nie je zrejmé, či išlo o vozidlo zn. Audi A6 čiernej farby. Správa Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Vyšné Nemecké zo dňa 04.12.2007 síce označuje vozidlo ako Audi A6 avšak nepotvrdzuje to priložený evidenčný záznam. Navyše v oboch prípadoch nebolo potvrdené totožné VIN číslo karosérie, prípadne sériové číslo motora, ktoré podľa zavedeného postupu kontroly mali byť preverované. Nie je teda vylúčené, že išlo o vozidlo inej značky, prípadne s iným VIN číslom, ktoré bolo vybavené falzifikátom evidenčného čísla vozidla.

Výpoveď svedka XXXXX zo dňa 15.11.2006 a dňa 28.10.2016 rovnako nepotvrdila spojitosť medzi vyšetrovaným trestným činom a zaevidovaným prechodom štátnej hranice. Svedok XXXXX síce priznal, že niekedy januári v roku 2006 bol na Ukrajine na motorovom vozidla zn. Audi A6, poprel však, že by poznal osobu obvineného XXXXX, prípadne že by motorové vozidlo vyviezol na základe objednávky. Predmetné výpovede teda rovnako, hoci nepriamo vylučujú, že došlo ku skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný.

Zároveň nie je možné opomenúť, že sám zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX označil a charakterizoval obvineného XXXXX ako „výborného“ klienta, ktorému spoločnosť sprostredkovala XXXXX na viaceré vozidlá, pričom jednotlivé XXXXXové splátky uhrádza včas a riadne. Svedok XXXXX potvrdil, že viaceré pohľadávky z XXXXXových zmlúv sú už uhradené v celosti. Z uvedenej výpovede je teda možné vylúčiť motiváciu obvineného XXXXX k prípadnej trestnej činnosti z dôvodu insolventnosti. Navyše obvinený XXXXX a svedok XXXXX zhodne potvrdili, že v inkriminovanom čase obvinený XXXXX na území Nemecka nakúpil ďalšie motorové vozidlá, ktoré priviezol dňa 13.01.2006 na Slovensko.

Hodnotiac takto vykonané dôkazy jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach mám za preukázané, že skutok opísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.01.2007 pod ČVS: ORP-24/OVK-NR-2006-OR sa nestal, pričom rozsah dokazovania považujem za dostatočný v intenciách ustanovenia § § 2 odsek 10 Trestného poriadku, v záujem náležitého objasnenia skutkového stavu. Zároveň podotýkam, že v priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy súvisiace s predmetným skutkom, ktoré boli orgánom činným v trestnom konaní známe.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka