



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 363/15/4406-258  
EEČ: 2-35-10-2017

Topoľčany 07.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, nevyplatil riadne mzdu svojmu zamestnancovi XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX Rumunsko, zamestnanému na základe podpísanej pracovnej zmluvy zo dňa 29.01.2013 ako vodič medzinárodnej cestnej a nákladnej dopravy a vnútroštátnej cestnej dopravy za odpracované obdobie mesiaca január 2015, splatnú do 15.02.2015 vo výške 400.- Eur,

2/ ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX nevyplatil riadne mzdu svojmu zamestnancovi XXXXX, narodenému XXXXX, bytom str. XXXXX, XXXXX, Rumunsko, zamestnanému na základe podpísanej pracovnej zmluvy zo dňa 12.01.2013 ako vodič medzinárodnej cestnej a nákladnej dopravy a vnútroštátnej cestnej dopravy za odpracované obdobie mesiaca január 2013, splatnú do 15.02.2013 vo výške 95,80 Eur,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru Topoľčany uznesením ČVS: ORP-293/TO -TO-2015 zo dňa 05.06.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 16.06.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený bol pred výsluchom povereným príslušníkom Policajného zboru upovedomený, že konanie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude posudzované po právnej stránke ako dva prečiny nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko medzi dvoma konaniami v roku 2013 a 2015 nie je blízka časová súvislosť.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti uviedol, že za desať rokov svojej práce nevyplatil iba dvoch vodičov, XXXXX nemohol zastihnúť, nevedel, kde mu má poslať peniaze, pracoval iba jeden týždeň a potom odišiel. Peniaze má k dispozícii. K osobe XXXXX uviedol, že podal naňho trestné oznámenie za to, že zobral licenciu, evidenčné čísla a technický preukaz, spôsobil jeho firme škodu, preto mu odmietol vyplatiť mzdu. Dodal, že za nevyplatenie týchto miezd bola jeho spoločnosť postihnutá uložením pokuty Inšpektorátom práce.

Z trestnej činnosti je obvinený usvedčený znaleckým dokazovaním z odboru ekonómia a manažment, z jeho záverov vyplynulo, že po preskúmaní účtovných dokladov spoločnosť XXXXX s.r.o. disponovala finančnými prostriedkami, z ktorých bez ohrozenia činnosti mohla vyplatiť poškodeným mzdy v plnej výške.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že poškodení pracovali na pozícii vodiča medzinárodnej dopravy. Konateľ rozhodol o nevyplatení mzdy poškodenému XXXXXi, nakoľko spôsobil škodu spoločnosti. Poškodenému XXXXX mzdu nemali kde zaslať, nakoľko nezanechal kontakt a pracoval iba niekoľko dní.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa XXXXX, pracovníčka Inšpektorátu práce Nitra. Uviedla, že poškodenému XXXXX nebola vyplatená mzda v súlade so zákonom. Nemohol mať minimálnu mzdu, ale mzdu s druhým stupňom náročnosti, nakoľko bol vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že rozhodnutím Inšpektorátu práce pod. č. XXXXX bola spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX uložená pokuta vo výške 3000.- Eur za porušenie povinností, vyplývajúcich z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spočívajúcich v neposkytnutí mzdy za január 2013 zamestnancom rumunskej štátnej príslušnosti.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, keď rozhodnutím Národného inšpektorátu práce Košice č. XXXXX zo dňa XXXXX bolo odvolanie účastníka zamietnuté a napadnuté rozhodnutie bolo potvrdené.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté iným orgánom o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V danom prípade obvinený je jediným konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej bola právoplatne uložená pokuta za nevyplatenie miezd poškodeným rumunským štátnym občanom. Výška uloženej pokuty je vzhľadom na výšku nevyplatených miezd dostatočná, nie je potrebné požiadať o zrušenie rozhodnutia správneho orgánu, nakoľko toto tvorí prekážku rozhodnutej veci a nebolo možné obvineného postihnúť za to isté konanie viac krát. Prípadné postavenie obvineného pred súd by nevedlo s poukazom na okolnosti prípadu, osobu obvineného a povahu vyšetrovanej veci, k uloženiu prísnejšieho trestu ako toho, ktorý mu bol uložený v správnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Matejovová  
prokurátorka