



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 76/17/7710-8
EEČ: 2-59-103-2017

Stará Ľubovňa 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1082/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2017 okolo 14.50 hod. pod vplyvom alkoholu za objektom Jednota na XXXXX v XXXXX za prítomnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX z pravého vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, vytiahol orezávací nôž modrej farby, na ktorom vysunul čepeľ a s týmto vo vzdialenosti asi 50 cm od XXXXX sa vyhrážal, že ich všetkých podreže, čím u menovaných vzbudil dôvodnú obavu o život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 24.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 28.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.

a/ Tr. zák.

Obvinený mal trestný čin spáchať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Výsluchom obvineného za prítomnosti ustanoveného obhajcu XXXXX bolo zistené, že sa narodil v XXXXX, navštevoval osobitnú základnú školu na ulici XXXXX v XXXXX, nevedel uviesť koľko ročníkov tam chodil, čítať nevie, písať vie, býva s matkou XXXXX a súrodencami v bytovke na ulici XXXXX v XXXXX. Po zákonnom poučení uviedol, že k vyšetrovanej veci vypovedať nechce a nebude.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal, že asi pred tromi alebo štyrmi mesiacmi išiel spolu s XXXXX za Jednotu v XXXXX, kde si išli zafajčiť. Keď tam prišli, zbadal XXXXX, ktorý tam bol s obvineným, ktorého dovtedy nepoznal. Uviedol, že sa tam rozprávali s XXXXX, pričom obvinený mal pri sebe vo vrecku fľašu červeného vína a v tom prišiel bližšie k nim a povedal, že majú odísť, lebo ich podreže a z pravého vrecka kabáta vybral nožík na polystyrén modrej farby, na ktorom bola vysunutá čepeľ a s týmto nožikom v ruke sa pred nimi zaháňal. Uviedol, že v tom čase bol blízko nich asi tak meter, na čo mu XXXXX povedal, že prečo vybral nožík, keď mu nič nespravili. Preto XXXXX povedal, aby išli radšej preč, lebo ich podreže, načo všetci traja, teda on, XXXXX a XXXXX išli smerom okolo lekárne a tam zbadali policajné auto, ktoré XXXXX zastavil a povedali im, že na nich XXXXX vytiahol nožík a že ich chcel podrezať. K veci tiež uviedol, že s obvineným predtým nemal žiadne spory a pred vyhrázaním neboli medzi nimi žiadne hádky. Obvinený mu nespôsobil žiadne zranenie, ale vzbudil u neho obavu o život a zdravie.

Zhodne vypovedali aj ďalší svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX.

Matka obvineného XXXXX potvrdila, že jej syn XXXXX je ťažko zdravotne postihnutý, nevie čítať ani písať, častokrát trpí nervozitou a preto bol rozsudkom Okresného súdu Stará XXXXX v konaní vedenom pod č. k. XXXXX zo dňa 8.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2015, pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu z dôvodov, že trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania. Ide o stav trvalý a neliečiteľný a tiež uviedla, že týmto rozsudkom mu bola ona zároveň ustanovená ako opatrovníčka preto je oprávnená a povinná zastupovať ho v bežných veciach, spravovať jeho veci, preberať za neho dôchodok a spravovať jeho majetok v rozsahu uvedenom v tomto rozsudku, ktorý je taktiež súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na obvineného XXXXX vypracovaný znalecký posudok XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom objektívneho určenia zavinenia páchatel'a a ustálenie skutkového stavu veci ako aj k zodpovedaniu otázok odborného charakteru, ktorá v znaleckom posudku č. 7/2017 popísala diagnostický záver objektívneho psychiatrického nálezu obvineného ako ľahkú mentálnu retardáciu - debilitu ťažkého stupňa a občasné užívanie alkoholických nápojov. V inkriminovanej dobe dňa 24.2.2017 rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola zmenšená podstatnou mierou, nebola však úplne vymiznutá a schopnosť toto konanie ovládať bola taktiež zmenšená podstatnou mierou, nebola však úplne vymiznutá. Ďalej je v tomto znaleckom posudku uvedené, že obvinený XXXXX nechápe plnohodnotne význam a

účel trestného konania a nie je schopný plnohodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní, je spôsobilý pasívnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť a znalec nenavrhuje nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikovaná a tiež to, že osobnosť obvineného je výrazne simplexná s veľmi nízkym okruhom záujmov, minimálne diferencovaná, zjavne mentálne retardovaná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynul jednoznačný záver, že obvinený nechápe plnohodnotne význam a účel trestného konania a nie je schopný plnohodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní, je pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Greculová
prokurátorka