



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 186/17/3307-7  
EEČ: 2-27-57-2017

Prievidza 04.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: sexuálne zneužívanie podľa § 242 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákonného  
opatrenia č. 10/1989 Zbierky  
trestný čin: súlož medzi príbuznými podľa § 245 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993  
Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sexuálne zneužívanie podľa § 242 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: súlož medzi príbuznými podľa § 245 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v mesiaci júl - august 1987 až do 22.02.1989, kedy  
dovršila 15.rok svojho veku vo viacerých prípadoch vo svojom bývalom byte XXXXX  
zneužívajúc jej závislosť, pohlavne zneužíval svoju maloletú dcéru XXXXX, nar.  
XXXXX naposledy bytom XXXXX tým spôsobom, že na nej vykonával dokonanú  
súlož, pričom v tomto konaní pokračoval aj po dovŕšení jej 15.roku až do roku 1992 a

to jednak v priestoroch ich nového bytu v XXXXX ako aj v priestoroch presne nezistenej ubytovne okr. XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Prievidza uznesením ČVS: VP-764/01-94 zo dňa 22.07.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného priadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona za trestný čin súložie medzi príbuznými podľa § 245 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený že od presne nezistenej doby v mesiaci júl - august 1987 až do 22.02.1989, kedy dovŕšila 15.rok svojho veku vo viacerých prípadoch vo svojom bývalom byte v XXXXX zneužívajúc jej závislosť, pohlavne zneužíval svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX tým spôsobom, že na nej vykonával dokonanú súlož, pričom v tomto konaní pokračoval aj po dovŕšení jej 15.roku až do roku 1992 a to jednak v priestoroch ich nového bytu XXXXX, ako aj v priestoroch presne nezistenej ubytovne okr. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX je dôvodný.

Vo veci boli vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že obvinený zneužívajúc závislosť svojej dcéry – poškodená XXXXX, nar. XXXXX, túto mal pohlavne zneužívať, a to tak, že na nej vykonal dokonanú súlož opakovane v období od júl – august 1987 až do 22.02.1989 a v tomto pokračoval aj potom čo poškodená dovŕšila vek 15 rokov a to až do presne nezistenej doby v roku 1992. Uvedených trestných činov sa mal obvinený na poškodenej dopúšťať v ich byte v XXXXX a aj v priestoroch presne nezistenej ubytovne v XXXXX.

Obvinený ku skutku vypovedal tak, že skutok kladený mu za vinu sa nezakladá na pravde a on sa necíti byť z neho vinný. Opísal priebeh spolužitia a správanie sa poškodenej na základnej škole, na strednej škole a počas jej pobytu na internáte. Vypovedal o tom čo o poškodenej zistil a ako sa správala voči nemu a okoliu. Tiež vypovedal o priebehu podnikania ich rodiny a účasti poškodenej na ňom ako aj o jej partnerovi XXXXX a jeho angažovanosti vo vzťahu k ich podnikaniu a k poškodenej.

Poškodená vypovedala tak, že jej matka – svedkyňa XXXXX o tom všetkom (stíhaný skutok) vedela a tolerovala to. Opísala priebeh spolužitia s obvineným. Tiež uviedla, že pri nechcenom sexe dostávala od obvineného bitku. Počas konfrontácie s obvineným uviedla, že posledný krát mala nechcený intímny styk s obvineným koncom augusta 1993. Vypovedala tiež, že trestné oznámenie podávala až v roku 1994 z dôvodu, že sa obvineného bála.

Vo veci bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX uznesením zo dňa 22.07.1994. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: VP-764/94 z 22.01.1995 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodenej vec náležite objasniť. Následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-764/01-94 z 08.08.1995 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul. Potom vyšetrovateľ uznesením ČVS: VP-764/94 z 15.01.1996 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodenej vec náležite objasniť. Po pobyte poškodenej bolo vyhlásené pátranie. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: OUV-764/94 z 25.11.2009 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Vzhľadom na obranu obvineného, výpoveď svedkyne XXXXX a tvrdenia poškodenej, v ktorých boli zásadné rozpory, bolo vo veci potrebné vykonať konfrontáciu poškodenej a svedkyne XXXXX. Keďže svedkyňa sa zdržiavala na neznámom mieste vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-764/OVK-PD-94 z 21.05.2010 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť svedkyne XXXXX nemožno vec náležite objasniť. Po pobyte svedkyne XXXXX bolo vyhlásené pátranie dňa 12.10.2011, ktoré trvá do súčasnosti.

Vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-764/OVK-PD-1994 z 15.10.2012 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul. Vo veci následne vyšetrovateľ vypočul obvineného dňa 31.10.2012, svedka XXXXX. Svedkyňu XXXXX sa nepodarilo zabezpečiť na výsluch-konfrontáciu. Preto vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-764/OVK-PD-1994 z 19.12.2012 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť svedkyne XXXXX nemožno vec náležite objasniť. Aktuálny pobyt svedkyne XXXXX do dnešného dňa nebol zistený a nie je známy.

Vzhľadom na uplynulý čas od skutku a potrebu rozhodnutia o veci vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-764/OVK-PD-1994 z 23.03.2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul a následne predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Po zapokračovaní v trestnom stíhaní dňa 23.03.2017 bol vypočutý obvinený kde uviedol, že v čase od 1995 do 2006 nebol nikde v zahraničí ani na jeden deň, stále bol doma, zdržiaval sa v mieste trvalého bydliska. Zo správy Prezídia policajného zboru, úrad hraničnej a cudzineckej polície z 25.04.2017 vyplýva, že nemôžu u obvineného konkretizovať obdobia, kedy sa tento zdržiaval mimo Slovenskú republiku. Prevádzka ich informačného systému na kontrolu osôb a motorových vozidiel bola využívaná len do septembra 2007 a ukončená bola dňa 31.12.2012, pričom za dodržania zásad ochrany osobných údajov už bola vykonaná likvidácia databázy predmetného informačného systému.

K systému Centrálnej lustračnej konzoly vyšetrovateľ zistil, že tento systém evidencie pohybu osôb cez štátnu hranicu, pri minimálnej kontrole občanov

členských štátov EÚ, neobsahuje kompletne údaje o osobách a motorových vozidlách, ktoré cez príslušné hraničné priechody prekročili štátnu hranicu Slovenskej republiky. V tých údajoch, ktoré sa v danom systéme nachádzajú bolo zistené, že obvinený nie je vôbec evidovaný ako osoba prekračujúca štátnu hranicu Slovenskej republiky. Vyšetrovateľ tiež zistil, že údaje obvineného z jeho cestovného pasu sa nikde neevidujú a po uplynutí platnosti takého dokladu sa po jeho odovzdaní do 10 dní vykoná skartácia cestovného pasu. Za takej dôkaznej situácie treba uzavrieť, že obvinený sa v čase od 1995 do súčasnosti zdržiaval len na území Slovenskej republiky.

Z odpisu registra trestov na obvineného z 14.03.2017 vyplýva, že obvinený nebol doteraz súdne trestaný, nemá žiadny záznam v registri trestov.

Podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb. (účinného dňa 22.02.1989)

„(1) Kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom pohlavne zneužije, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až osem rokov.

(2) Odňatím slobody na dva roky **až desať rokov** sa páchatel potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na osobe zverenej jeho dozoru, zneužívajúc jej závislosť.“

Podľa § 67 ods. 1, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb. (účinného dňa 22.02.1989) „Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **desať** rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,“

Podľa § 67 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb. (účinného dňa 22.02.1989)

„(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.“

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb. (účinného dňa 22.02.1989) „Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

Podľa § 67a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb. (účinného dňa 22.02.1989) „Uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,

b) *restného činu teroru (§ 93), všeobecného ohrozenia [§ 179 ods. 2, ods. 3 písm. a)], vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví [§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222], obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,*  
c) *restného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu mieru.“*

Podľa § 245 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 177/1993 Zb. takto *„Kto vykoná súlož s príbuzným v pokolení priamom alebo so súrodencom, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 67 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 177/1993 Z. z. (účinného dňa 31.08.1993)  
*„Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*  
c) *päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*  
d) *tri roky pri ostatných trestných činoch.“*

Podľa § 67 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 177/1993 Z. z. (účinného dňa 31.08.1993)  
*„(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.*

(3) *Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*  
a) *oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*  
b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

(4) *Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“*

Podľa § 89 ods. 17 Trestného zákona *„Kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.“*

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať ku každému stíhanému trestnému činu u obvineného osobitne. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 22.07.1994, doručené mu bolo dňa 22.07.1994. Obvinený k stíhanému skutku vypovedal dňa 22.07.1994, 29.07.1994 (kedy bol aj konfrontovaný s poškodenou), 25.01.2010, 31.10.2012 a 25.04.2017. Vo veci bolo uznesením ČVS: VP-764/94 z 22.01.1995 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného priadku prerušené trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodenej vec náležite objasniť. Pokračované v trestnom stíhaní bolo uznesením ČVS: VP-764/01-94 z 08.08.1995 pričom dňa 09.08.1995 bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva na poškodenú. Vyšetrovateľ pre neprítomnosť poškodenej uznesením ČVS: VP-764/94 z 15.01.1996 podľa § 173 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie. Po pobyte poškodenej bolo vyhlásené

pátranie. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: OUV-764/94 z 25.11.2009 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

V čase prerušenia trestného stíhania od 15.01.1996 do 25.11.2009 boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu a vypátraniu pobytu poškodenej a k jej zabezpečeniu pre trestné konanie. Výsluch poškodenej bol v danom čase nevyhnutný pre vykonanie prípravného konania, preverenie obhajobných tvrdení, posúdenie trestnej zodpovednosti obvineného a rozhodnutie o veci. V uvedenom čase od 15.01.1996 do 25.11.2009 neboli vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného (okrem hľadania a zabezpečovania účasti poškodenej na vyšetrovacích úkonoch) vyšetrovateľom ani iným orgánom činný v trestnom konaní.

Stíhaný skutok pohlavného zneužívania sa mohol stať naposledy dňa 22.02.1989, kedy poškodená dovŕšila 15 rok svojho veku. Dňom 23.02.1989 začala k nemu plynúť premlčacia doba 10 rokov. Stíhaný skutok súlože medzi príbuznými sa (osvojac si verziu poškodenej) mal stať naposledy koncom augusta 1993, preto dňom 01.09.1993 začala k nemu plynúť premlčacia doba 3 roky.

V rámci obdobia po vznesení obvinenia vykonaného dňa 22.07.1994 boli vykonané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, pričom posledným z nich bolo (na základe príkazu sudcu Okresného súdu Prievidza sp. zn. Tp 317/94 z 05.10.1994) vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctva na poškodenú dňa 09.08.1995. Dňom **10.08.1995** tak v súlade s § 67 ods. 4 Trestného zákona 140/1961 Zb. v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zb., začala plynúť nová 10 ročná premlčacia doba ku skutku podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a nová 3 ročná premlčacia doba ku skutku podľa § 245 Trestného zákona.

Vo veci bolo zabezpečenými dôkazmi zistené, že počas plynutia premlčacích dôb od 10.08.1995 obvinený nespáchal žiadny trestný čin, nebola daná u obvineného žiadna prekážka, pre ktorú by ho nebolo možné postaviť pred súd a zároveň sa ani nezdržiaval v cudzine.

V tej súvislosti treba poukázať na uznesenie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX kde Krajský súd v XXXXX uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne.

Vychádzajú z uvedeného názoru Krajského súdu v XXXXX úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti poškodenej a neskôr svedkyne XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou ich vypočutia, konfrontácie, a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu ich prítomnosti na úkonoch trestného konanie neprerušujú plynutie premlčacej doby za stíhaný skutok, trestné činy voči obvinenému. Po prerušení trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa ČVS: VP-764/94 z 15.01.1996 bol vykonaný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu

obvineného až dňa 25.01.2010 kedy bol obvinený vypočutý, čomu predchádzalo vydanie uznesenia vyšetrovateľa ČVS: OUV-764/94 zo dňa 25.11.2009.

Teda plynutie premlčacej doby od 10.08.1995 podľa vyššie uvedeného nebolo pretrhnuté, toto ani nespočívalo, a preto premlčacia doba vo vzťahu k stíhaným trestným činom a k obvinenému plynula súvisle od 10.08.1995 až do 10.08.2005, kedy uplynula. Úkony vykonané po uplynutí premlčacích dôb (pokračovanie v trestnom stíhaní dňa 25.11.2009, výsluchy obvineného dňa 25.01.2010, 31.10.2012 a 25.04.2017) nemajú žiadny vplyv na skoršie márne uplynutie premlčacích dôb.

Z uvedeného je zrejmé, že u obvineného nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby a neboli zistené doby, ktoré sa do plynutia premlčacej doby nezapočítavajú. Preto uplynutím dňa 10.08.1998 - vo vzťahu k trestnému činu podľa § 245 Trestného zákona, a dňa 10.08.2005 - vo vzťahu k trestnému činu podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sa trestné stíhanie obv. XXXXX v tejto trestnej veci premlčalo.

Zo zabezpečených dôkazov nebolo nepochybne zistené, že by sa stíhaný skutok nestal, že tento nie je trestným činom alebo že by ho nespáchal obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že trestné stíhanie obv. XXXXX je pre premlčanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor