



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 308/17/3307-5
EEČ: 2-27-68-2017

Prievidza 24.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 256c písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 256c písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako člen štatutárneho orgánu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX IČO XXXXX nepredložil predbežnému správcovi XXXXX, ktorý bol ustanovený do tejto funkcie uznesením Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 28.5. 2001 všetky informácie, poklady potrebné na zistenie majetku dlžníka, o ktoré predbežný správca písomne požiadal a dňa 8.6. 2001 doručil pracovníčke uvedenej spoločnosti - dlžníka, ktorá o žiadosti hore uvedeného člena štatutárneho orgánu informovala, čím si nesplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní z ktorého vyplýva že dlžník je povinný do 15 dní od doručenia výzvy odovzdať požadované doklady predbežnému správcovi konkurznej podstaty,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: OUV-856/2001 zo dňa 17.01.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vtedy účinného, vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 256c písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako člen štatutárneho orgánu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO XXXXX nepredložil predbežnému správcovi XXXXX ktorý bol ustanovený do tejto funkcie uznesením Krajského súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 28.5. 2001 všetky informácie, poklady potrebné na zistenie majetku dlžníka, o ktoré predbežný správca písomne požiadal a dňa 8.6. 2001 doručil pracovníčke uvedenej spoločnosti - dlžníka, ktorá o žiadosti hore uvedeného člena štatutárneho orgánu informovala, čím si nesplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Dňa 12.05.2017 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Zo zabezpečených dôkazov bolo vo veci zistené, že uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.05.2001 bol XXXXX ustanovený za predbežného správcu dlžníkovi XXXXX voči majetku ktorého u ktorého bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. Predsedom predstavenstva dlžníka XXXXX, je obvinený. Predbežný správca doručil XXXXX, výzvu z 08.06.2001, ktorou žiadal oznámenie údajov v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb.. Predmetnú výzvu prevzala dňa 08.06.2001 zamestnankyňa XXXXX svedkyňa XXXXX. Na tom základe boli zo strany XXXXX, zamestnankyňou XXXXX dňa 21.09.2001 odovzdané predbežnému správcovi doklady, ktoré požadoval. Predbežný správca však nepovažoval predložené doklady za postačujúce, podľa neho neboli úplné a boli mu predložené po lehote 15 dní, preto podľa neho obvinený nepredložením všetkých požadovaných dokladov marí predmetné konkurzné konanie a podal na neho trestné oznámenie.

Obvinený ku skutku vypovedal tak, že o výzve – žiadosti predbežného správcu sa dozvedel od svojej zamestnankyne – svedkyne XXXXX. Obvinený si nie je a nebol vedomý, že by žiadaný zoznam aktív a pasív mal on sám vlastnoručne podpísať a preto dal svedkyňi XXXXX pokyn, aby doklady v zmysle žiadosti predbežného správcu tomuto dala k dispozícii. Svedkyňa nepovedal, že niektoré doklady nemá pripraviť alebo ich nepredložiť predbežnému správcovi. Vie, že doklady boli pripravené a odovzdané predbežnému správcovi, ktorý im nikdy nenamietal, že predložené doklady a správa nie sú úplné a že je treba niečo doplniť. Pri stretnutí s predbežným správcom tomuto obvinený uviedol, že zamestnankyňa XXXXX vzhľadom na jej pracovnú zaťaženosť mu požadované doklady pripraví a ak bude niečo potrebovať nech sa spojí priamo s ňou, lebo on (obvinený) o účtovných veciach nemá prehľad. Obvinený tiež uviedol, že predmetné konkurzné konanie bolo nezákonné a neodôvodnené, lebo neboli na taký postup splnené podmienky. Bolo to všetko na neho vykonštruované určitými osobami, aby sa dostali k majetku XXXXX.

po predložení dokladov svedkyňou XXXXX jeho nikto viac nevyzýval, ani nevie, že by tak bolo voči niekomu inému zo XXXXX na predloženie ďalších dokladov predbežnému správcovi.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že ako predbežný správca vyzval, požiadal dlžníka-XXXXX, aby mu predložili zoznam aktív a pasív. K tomu im doručil aj žiadosť z 08.06.2001, kde presne uviedol doklady, ktoré mu mali byť predložené. V zákonnej 15 dňovej lehote však nebolo vyhovené jeho žiadosti a doklady mu boli predložené až dňa 21.09.2001, pričom tieto neboli úplné v zmysle predmetnej žiadosti. Svedok vypovedal, že osobne a priamo obvineného upozorňoval na následne nepredloženia požadovaných dokladov. Obvinený preto musel vedieť, že ich nepredložením porušuje svoje povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb.. V danej veci jeho žiadosť z 08.06.2001 prevzala od neho svedkyňa XXXXX a táto mu aj doručila doklady dňa 21.09.2001. následne svedkyňu XXXXX opakovane vyzýval, aby odkázala obvinenému nech mu predložia všetky doklady, ktoré od nich žiadosťou požadoval. XXXXX mu prisľúbila taký odkaz odovzdať.

Svedkyňa XXXXX potvrdila výpoveď obvineného v tom, že prijala žiadosť predbežného správcu z 08.06.2001, o tejto informovala obvineného, obvinený jej k tomu dal pokyn, aby pripravila tam uvedené doklady, ktoré majú k dispozícii a následne ich odovzdala predbežnému správcovi. Predbežný správca jej pritom na predloženie dokladov neurčil žiadnu lehotu a o zákonnej 15 dňovej lehote na predloženie dokladov ona vtedy nevedela. Pretože v danom čase bola veľmi pracovne vyťažená, pripravila požadované doklady a tieto odovzdala predbežnému správcovi až dňa 21.09.2001. o predložení dokladov informovala obvineného, ktorý to vzal na vedomie a považoval to za vybavené. Niektoré z požadovaných dokladov oni vôbec nemali k dispozícii, alebo sa u nich nevyskytovali. K listom vlastníctva uviedla, že ona napísala ich čísla a nepovažovala za potrebné aj ich predloženie v listinnej forme, keď ich už označila. Niektoré doklady ona nepredložila omylom, lebo to opomenula. S predbežným správcom po odovzdaní dokladov prichádzala do kontaktu neustále, lebo im v rámci jeho funkcie podpisoval prevodné príkazy, a tento jej nikdy neuviedol, že ešte majú doložiť ďalšie – konkrétne doklady v zmysle jeho žiadosti z 08.06.2001. Ak by na to predbežný správca upozornil, ona by jeho výzve na doplnenie dokladov vyhovelá. Predbežný správca však nikdy nič konkrétne od nej nepožadoval doplniť.

Zo zabezpečených listinných dôkazov z veci Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX je zrejmé, že uznesením z 28.05.2001 bol do funkcie predbežného správcu ustanovený XXXXX. Uznesením z 09.09.2004, právoplatné dňa 27.10.2004 súd návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka XXXXX zamietol. Z odôvodnenia uznesenia o zamietnutí návrhu vyplýva, že súd nezistil splnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu. Súdu bola podaná správa predbežného správcu z 21.01.2002 spolu s dokladmi, z ktorých súd zistil, že dlžník nie je v predĺžení.

Podľa § 256c Trestného zákona *„Kto ako dlžník, úpadca alebo ako člen štatutárneho orgánu dlžníka alebo úpadcu marí konkurzné konanie alebo vyrovnacie konanie tým, že*

a) nesplní povinnosť uloženú mu zákonom o konkurze a vyrovnaní alebo

b) uvedie nepravdivé údaje v zozname aktív a pasív,

potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov alebo zákazom

činnosti.“

Podľa § 3 ods. 3 Trestného zákona „*Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.*“

Zavinenie je obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, pričom Trestný zákon vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Zavinenie sa musí vzťahovať ku každému zákonnému znaku stíhaného trestného činu. Zavinenie tak musí zahŕňať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom spôsobom uvedeným v skutkovej podstate konkrétneho trestného činu. Pokiaľ sa zavinenie nevzťahuje na niektorý zákonný znak skutkovej podstaty, nie je k takému trestnému činu daná subjektívna stránka a je tak vylúčená trestná zodpovednosť páchatelia.

Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že v konaní obvineného absentuje subjektívna stránka – zavinenie, vo vzťahu k zákonnému znaku „marenie konkurzného konania“ stíhaného trestného činu, a preto nemôže byť voči obvinenému vyvodená trestná zodpovednosť za stíhaný trestný čin.

Vo veci nie je sporné to, že XXXXX, konajúca obvineným nepredložila v zákonnej 15 dňovej lehote zoznam aktív a pasív v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb., a predložený zoznam nebol vlastnoručne podpísaný obvineným a nebolo na ňom uvedené, že úplný a správny. Na druhej strane však treba poukázať na konanie obvineného zistené z jeho výpovede, výpovede svedkyne XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že obvinený potom čo sa dozvedel o výzve predbežného správcu, že XXXXX, má predložiť zoznam aktív a pasív, osobne poveril svedkyňu XXXXX, aby takej výzve vyhovel a poskytla predbežnému správcovi ním žiadané doklady, ktoré majú k dispozícii. Zároveň obvinený uviedol aj predbežnému správcovi, že v danej veci má komunikovať so svedkyňou XXXXX a tá vybaví jeho žiadosti. K predloženiu dokladov predbežnému správcovi obvinený svedkyňu dal iba pokyn na vyhovie a predloženie žiadaných dokladov, nedal jej žiadny pokyn, aby niečo nepredkladala, skreslila alebo neuviedla. Ak neboli predložené všetky predbežným správcom požadované doklady, bolo to z dôvodu, že svedkyňa, ktorá také doklady pripravovala a predložila nemala chýbajúce doklady k dispozícii, resp. ich omylom zabudla predložiť. Nedbanlivostné pochybenie svedkyne sa však nijako nedotýka konania obvineného, ktoré bolo vedené vôľou vyhovieť žiadosti predbežného správcu a nemariť konkurzné konanie. Predloženie zoznamu aktív a pasív, ktorý nebol vlastnoručne podpísaný obvineným a nebolo na ňom uvedené, že je úplný a správny, neznamená zistenie existencie zavinenia obvineného k mareniu konkurzného konania, pretože predbežnému správcovi bol predložený ním žiadaný zoznam s dokladmi, aj keď nemal predpísané náležitosti (vlastnoručný podpis obvineného a uvedenie, že je úplný a správny). Predbežný správca teda vedel o majetku a záväzkoch XXXXX zo správy a dokladov, ktoré mu predložila svedkyňa XXXXX, a túto úlohu jej určil práve obvinený. Obvinený ani svedkyňa XXXXX po predložení dokladov dňa 21.09.2001 neboli predbežným správcom vyzvaní na doplnenie takých dokladov.

V konaní obvineného nebolo zistené, že toto by smerovalo, resp. bolo by vedené vôľou a s vedomím, k mareniu konkurzného konania. Predbežný správca predložil konkurznému súdu dňa 21.01.2002 správu a doklady, na základe ktorých bolo

možné vec posúdiť a rozhodnúť o nej. Na tom základe konkurzný súd zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok XXXXX, pre nesplnenie ani jednej z podmienok potrebných pre vyhlásenie konkurzu.

Aj z uvedeného je zrejmé, že obvinený vedomý si nedôvodnosti návrhu na vyhlásenie konkurzu nemal mať prečo ani záujem na marení konkurzného konania a toto ani mariť nechcel. Aj keď obvinený bol presvedčený o nedôvodnosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, poskytol predbežnému správcovi súčinnosť pri plnení si povinnosti podľa § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. a na jej splnenie poveril svoju zamestnankyňu - svedkyňu XXXXX. Obvinený hoci nepredložil predbežnému správcovi vlastnoručne podpísaný zoznam aktív a pasív, a na splnenie danej úlohy (vyhovenie žiadosti predbežnému správcu) určil svoju zamestnankyňu, pričom po predložení dokladov mu nebola doručená žiadna výzva na ich doplnenie, tak preto obvinený ani nemohol vedieť, že v skutočnosti neboli predložené všetky predbežným správcom požadované doklady a preto ani nemohol zavinené mariť konkurzné konanie. Z takého konania obvineného vyplýva absencia subjektívnej stránky vo vzťahu k mareniu konkurzného konania, ako zákonného znaku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Uvedené skutkové zistenia nebolo v čase pred vznesením obvinenia možné zabezpečiť z dôvodu, že vo veci sa začalo trestné stíhanie a vznieslo obvinenie jedným uznesením a to len na podklade trestného oznámenia bez vypočutia obvineného ako svedka alebo zabezpečenia ďalších dôkazov potrebných pre rozhodnutie o vznesení obvinenia. Vznesením obvinenia bola predpokladaná subjektívna stránka k stíhanému trestnému činu u obvineného, čo sa však po zabezpečení všetkých dôkazov (najmä výsluch obvineného, výsluch svedkyne XXXXX, uznesenia konkurzného súdu) po vznesení obvinenia nepotvrdilo. Práve naopak, dôkazy zabezpečené po vznesení obvinenia preukazujú absenciu subjektívnej stránky u obvineného vo vzťahu k stíhanému trestnému činu.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným nepotvrdili. Zo zabezpečených dôkazov, hodnotiac ich každý jednotlivo a všetky spolu vo vzájomných súvislostiach, vyplýva pri stíhanom trestnom čine absencia zavinenia v konaní obvineného.

Uvedeným konaním nebol spáchaný stíhaný trestný čin, ani iný trestný čin. Stíhaný skutok nie je ani priestupkom, iným správnym deliktom ani ho nemožno prejednať v disciplinárnom konaní, preto neprichádza do úvahy ani postúpenie veci.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúry v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor