



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 48/17/3309-13  
EEČ: 2-28-46-2017

Trenčín 27.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 14.01.2017 v čase okolo 12:00 hod. v XXXXX neoprávnene vnikol do bytu č. XXXXX, v ktorom prechodne býva poškodený XXXXX, a to tak, že najskôr udieral päšťou na vchodové dvere a následne, keď mu poškodený XXXXX nechcel otvoriť, tak do nich začal kopať, pričom vykrikoval, aby mu dal nejaké drogy a z dôvodu, že mu poškodený XXXXX nechcel otvoriť, tak začal opätovne kopať do dverí, až ich vykopol a dostal sa do vnútra bytu, kde sa s poškodeným XXXXX začali biť, čo pokračovalo aj na chodbe bytovky a skončilo to tým, že obvinený vytiahol vchodové dvere na byte z pántov a hodil ich na schodisko bytovky, pričom poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX neboli spôsobené žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Trenčín, uznesením zo dňa 14.01.2017, ČVS:ORP-46/1-VYS-TN-2017, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a uznesením zo dňa 14.01.2017, ČVS:ORP-46/1-VYS-TN-2017, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 21.04.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený spisový materiál ORP-46/1-VYS-TN-2017 s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, bol vypracovaný, ohľadom vyšetrenia duševného stavu obvineného, znalecký posudok č. 80/2017, a to XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria).

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že I) skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, II) vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a III) skutku sa dopustil obvinený, ktorého z jeho spáchania usvedčuje jednak samotná výpoveď obvineného, ako aj výpoveď poškodeného XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že obvinený XXXXX neoprávnene, bez súhlasu poškodeného, vnikol do bytu, kde sa zdržiaval poškodený a dopustil sa konania popísaného v uznesení o vznesení obvinenia.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín vydala dňa 20.01.2017, sp. zn. 3Tp/11/2017, príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 30.01.2017 pribral do konania na vyšetrenie duševného stavu obvinenej znaleckú organizáciu XXXXX

Organizáciou poverený znalec konštatoval, že XXXXX trpel v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. poruchou psychotického charakteru. Jedná sa u neho o schizofrénne ochorenie, paranoidnú schizofréniu.

Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne, paticky motivované. Hoci bol obvinený v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu a táto opilosť bola stredne ťažká, ktorá opilosť však nebola primárnou príčinou chorobného konania obvineného.

U obvineného znalec zistil abúzus (nadužívanie) viacerých návykových látok (alkohol, marihunana a metamfetamín), psychická závislosť však nie je pravou závislosťou, nakoľko uvedené psychoaktívne látky u obvineného spôsobujú úľavu od napätia, stresu, úzkosti, zlepšujú mu náladu. Teda obvinený netrpí závislosťou od

alkoholu a iných návykových látok v zmysle duševnej choroby sui generis.

Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode primárne nebezpečný, pokiaľ sa psychiatricky lieči. Je preto nevyhnutné, aby sa psychiatricky liečil (psychiatra navštevuje od roku 2011), a preto znalec odporúča u obvineného XXXXX nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX podľa § 23 Trestného zákona, je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na okresný súd návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová  
prokurátorka