



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 220/16/3309-19
EEČ: 2-28-54-2017

Trenčín 11.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec XXXXX, narodenej XXXXX, povinný v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č. 30P/317/2008-46 zo dňa 16.07.2009 právoplatného dňa 03.08.2009 prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, zo dňa 27.09.2005, sp. zn. 6T 99/2005, právoplatným dňa 05.02.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za obdobie od mesiaca január 2015 do mesiaca máj 2017 mu vznikol na nezaplatenom výživnom dlh vo výške 2.800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície XXXXX, uznesením zo dňa 22.03.2016, číslo ORP-223/1-VYS-TN-2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Počas prípravného konania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 30P/317/2008-46, rodný list, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 6T/99/2005, správy k osobe obvineného, odpis z registra trestov a fotokópia dokladu o zaplatení výživného.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že I.) skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, II.) vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a III.) skutku sa dopustil obvinený, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede poškodenej, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX si neplnil súdom uloženú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu v období od januára 2015 a dopustil sa teda konania popísaného v uznesení o vznesení obvinenia.

Z dokladu o zaplatení výživného vyplýva, že v priebehu trestného stíhania bol uhradený celý dlh na výživnom v sume vo výške 2.900,- Eur (vrátane výživného za mesiac jún 2017). Svedkyňa poškodená XXXXX rovnako potvrdila, že obvinený dlžné výživné v plnej výške uhradil.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zanikla.

Podľa § 215 odsek I písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka