



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 176/17/2202-6
EEČ: 2-17-442-2017

Galanta 18.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX zanedbala svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod číslom 13P 250/2010 zo dňa 03.11.2010, právoplatným dňom 15.11.2010, podľa ktorého bola zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 66,39 Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa, avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiavala riadne neplnila od januára 2012 až doposiaľ, čím jej vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 4.182,57 Eur a to k rukám XXXXX od januára 2012 do septembra 2015 vrátane vo výške 2.987,55 Eur a k rukám XXXXX od októbra 2015 do konca marca 2017 vo výške 1.195,02 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Odboru kriminálnej polície sp.zn. ORP-152/1-VYS-GA-2017 zo dňa 23.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako matka XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX, trvale bytom XXXXX, zanedbala svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod číslom 13P 250/2010 zo dňa 03.11.2010, právoplatným dňom 15.11.2010, podľa ktorého bola zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 66,39 Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa, avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiavala riadne neplnila od januára 2012 až doposiaľ, čím jej vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 4.182,57 Eur a to k rukám XXXXX od januára 2012 do septembra 2015 vrátane vo výške 2.987,55 Eur a k rukám XXXXX od októbra 2015 do konca marca 2017 vo výške 1.195,02 Eur.

Obvinenie bolo vznesené na základe oznámenia poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že jeho bývalá manželka XXXXX neplatí riadne výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX od januára 2012, hoci bola na platenie výživného zaviazaná rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 13P/250/2010 zo dňa 03.11.2010, právoplatný dňom 15.11.2010 sumou 66,39 Eur mesačne. O syna sa zaujíma, stretáva sa s ním a kupuje mu aj darčeky. O syna bolo riadne postarané, núdzou netrpela, on sa o jeho potreby dokázala postarať.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 13P/250/2010-23 zo dňa 03.11.2010, právoplatný dňom 15.11.2010 bola určená vyživovacia povinnosť matky XXXXX voči maloletému XXXXX v sume 66,39 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca maloletého.

Obvinená XXXXX uviedla, že si je vedomá, že dlhuje na výživnom bývalému manželovi sumu 721,16 Eur; ostatné výživné mu uhrádzala. Dňa 17.09.2015 mal syn 18 rokov, odvtedy platila výživné priamo do rúk syna. So synom sa stretáva každý deň, u nej sa naje, kupuje mu darčeky, k otcovi chodí len spávať. Dlžnú sumu chce uhradiť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 10.04.2017 uviedol, že jeho bývalá manželka XXXXX mu na syna XXXXX riadne neplatila výživné a do dňa výsluchu mu dlhuje na výživnom sumu 787,61 Eur; nie ako bolo napísané v trestnom oznámení, že od januára 2012 neplatila celkom nič. V dodatku svojej výpovede dňa 20.04.2017 uviedol, že XXXXX dňa 18.04.2017 uhradila dlžnú sumu vo výške 787,61 Eur a na výživnom mu už nič nedlhuje.

Vypočutý bol aj poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že mu jeho matka posielala

peniaze na jeho účet každý mesiac, okrem toho mu posielala aj vreckové, tiež mu kupuje darčeky. Uviedol, že s matkou má veľmi dobrý vzťah, chodievala k nej a na výživnom mu nedlhuje nič.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpisy z účtu obvinenej XXXXX vedené vo XXXXX, z ktorých je zrejmé, kedy a koľko XXXXX posielala na účet svojho syna.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda že obvinená XXXXX poškodenému XXXXX zaplatila dlžné výživné v plnej výške, čo potvrdil poškodený vo svojom výsluchu dňa 20.04.2017, mám za to, že trestnosť činu zanikla. Trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pretože podľa vyjadrenia poškodeného XXXXX maloletý XXXXX núdzou netrpel a čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Bolo preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť uhradila v celej výške, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Pastýriková
prokurátorka