



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 628/16/2207-12
EEČ: 2-21-402-2017

Trnava 29.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že si dňa 15.02.2016 osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX I na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. OT/16/2016 zo dňa 15.02.2016, právoplatným dňa 15.02.2016, na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov v súdom stanovenej lehote do 15.00 hod. dňa 14.03.2016 bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom bol dňa 06.04.2016 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX I zo dňa 22.03.2016 dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo

právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto - východ pod ČVS: ORP-487/SMV-B1-2016 zo dňa 29.04.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I pod sp. zn. 1Pv 176/16/1101-6 zo dňa 27.07.2016 bolo podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušené uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto - východ pod ČVS: ORP-487/SMV-B1-2016 zo dňa 29.04.2016 v časti, ktorým v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pretože je nezákonné.

Následne bola predmetná trestná vec dňa 31.08.2016 z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície Trnava.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície Trnava pod ČVS: ORP-1542/1-VYS-TT-2016 zo dňa 01.02.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné na základe listín a dôkazov vyplývajúcich z vyšetrovacieho spisu.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Marenie alebo podstatné sťažovanie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia by bol zmarený, t. j. že by ho už nebolo možné vykonať vôbec.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Na podklade zistených skutočností po začatí trestného stíhania je taktiež

dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal, že dňa 01.03.2017 zaslal vyšetrovateľovi návrh na zastavenie trestného stíhania, v ktorom poukázal na to, že za skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, už bol odsúdený Okresným súdom XXXXX III, a to trestným rozkazom zo dňa 27.09.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý si odpykáva v ÚVTOS Želiezovce.

Do vyšetrovacieho spisu zabezpečil vyšetrovateľ na základe výpovede obvineného súvisiace listinné materiály a to najmä uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-295/1-VYS-B3-2016 zo dňa 09.05.2016, návrh na podanie obžaloby zo dňa 04.07.2016 a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/112/2016-45 zo dňa 27.09.2016.

Do spisu boli ďalej zabezpečené listinné doklady, a to trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 15.02.2016, výzva na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 15.02.2016 (z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa 15.02.2016 riadne prevzal výzvu na nástup výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov, pričom lehota na nástup bola určená najneskôr do 15.00 hod. dňa 14.03.2016), nariadenie výkonu trestu zo dňa 15.02.2016, príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 22.03.2016, žiadosť o odklad výkonu trestu zo dňa 05.03.2016, uznesenie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 0T/16/2016 zo dňa 22.03.2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody, záznam o zatknutí zo dňa 05.04.2016, správy a posudky na obvineného XXXXX.

Z odpisu Registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený má v odpise z registra trestov 13 záznamov, z toho naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/112/2016 zo dňa 27.09.2016, právoplatným dňa 03.11.2016, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/112/2016-45 zo dňa 27.09.2016 je zrejmé, že týmto bol obvinený XXXXX odsúdený za skutok, pre ktorý mu v danom prípade bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Neprípustnosť trestného stíhania pre prekážku veci rozhodnutej "res iudicata" sa viaže vždy na osobu obvineného pre ten istý skutok. Z tohto dôvodu prekážku "res iudicata" môže vytvoriť len právoplatný rozsudok súdu alebo právoplatné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania určitej konkrétnej osoby.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu, poukazujúc pritom na trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/112/2016-45 zo dňa 27.09.2016, právoplatného dňa 03.11.2016, bola zistená existencia dôvodu podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku, podmieňujúceho zastavenie trestného stíhania, nakoľko proti obvinenému sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka