



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 94/16/5502-18
EEČ: 2-37-59-2017

Čadca 25.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nepovolená výroba liehu podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 2.5.2016, spisová značka Pv 94/16/5502-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Proti obvinenému bolo uznesením Okresnej prokuratúry v Čadci pod sp. zn. Pv 94/16/5502- 10 zo dňa 2. mája 2016 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pre prečin nepovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň, začiatkom roka 2015, aj napriek tomu, že v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov nemal vydané povolenie na výrobu liehu, v mieste trvalého

bydliska si svojpomocne zhotovil pre vlastnú potrebu funkčné destilačné zariadenie pozostávajúce z dvojdielnej kotliny, z kotla z nerezového materiálu, z nerezového vrchnáka s teplomerom a nerezovou rúrkou s odkaľovačom, z nerezového špirálového chladiča, ktorý bol umiestnený v plechovom 200 litrovom sude s výpustom, kde výhrev kotla bol zabezpečovaný pevným palivom, pričom uvedené zariadenie prechovával v hospodárskej budove pri rodinnom dome č. 483 v obci XXXXX, okres Čadca až do 17:00 h dňa 03.02.2016, kedy mu bolo uvedené zariadenie zaistené pracovníkmi Kriminálneho úradu finančnej správy, pobočka Stred Žilina.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 2.5.2016, spisová značka Pv 94/16/5502-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry v Čadci pod sp. zn. Pv 94/16/5502- 10 zo dňa 2. mája 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nepovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2016 a skúšobná doba uplynula dňa 07.05.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyžiadaných správ od Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci, od OO PZ SR v XXXXX, od Obecného úradu v XXXXX, ako i z odpisu z registra trestov bolo zistené, že sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, ktoré by bolo dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčil, pre priestupok nebol postihnutý a v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť. Obvinený v registri trestov nemá novší záznam.

Nakoľko obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1

písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 217 ods. 3 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor