



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 94/17/5506-9
EEČ: 2-40-114-2017

Martin 02.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3469/14, 038 61 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v júni roku 2016 keď začal prostredníctvom sociálnej siete facebook, komunikovať s poškodenou XXXXX nar. XXXXX, tak po mesačnej komunikácii, žiadal od nej, aby mu poslala fotografiu jej obnažených pfs s tým, že ak odmietne, tak si prestane s ňou písať, na čo mu XXXXX poslala prostredníctvom messengeru sociálnej siete facebook fotografiu XXXXX, načo jej XXXXX XXXXX napísal, že takú fotografiu nechce, že chce vidieť niečo iné, tak mu XXXXX poslala fotografiu XXXXX potom ju však žiadal, aby mu poslala fotografiu aj XXXXX, čo ona najskôr odmietla a keď sa jej XXXXX začal vyhrážať, že ak mu ju nepošle, dovedy ňou zaslané fotografie rozpošle jej spolužiakom, na to mu XXXXX poslala aj takú fotografiu, ktorú ml. XXXXX XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OKP OR PZ XXXXX uznesením XXXXX XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je horeuvedené.

Už počas prvého kontaktu s obvineným XXXXX dňa XXXXX vzhľadom na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, verbálny prejav, ako aj jeho správanie sa na OKP OR PZ XXXXX, ml. XXXXX vzbudil pochybnosti o spôsobilosti náležite sa obhajovať. Obvinený XXXXX ani jeho zákonný zástupca XXXXX si obhajcu nezvolili, preto bol obvinenému ustanovený obhajca.

Obvinený XXXXX XXXXX pri výpovedi využil svoje právo a ku skutku sa odmietol vyjadriť.

XXXXX stará matka, ktorej bol XXXXX od roku 2013 rozsudkom OS v Martine zverený do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že jeho otec bol závislý od psychotropných látok, matka si založila novú rodinu. Prvých 5 ročníkov vnuk XXXXX navštevoval ZŠ na ul. XXXXX, kde mal zníženú známku zo správania. Pokračoval v špeciálnej ZŠ pre deti s poruchami učenia. XXXXX

XXXXX uviedla, že si to už presne nepamätá, ale myslí si, že ona prvá oslovila obvineného prostredníctvom sociálnej siete facebook. Asi po troch týždňoch vzájomného písania, začal XXXXX od nej pýtať fotografie XXXXX. Na jej odmietanie reagoval hrozbou ukončenia písomnej komunikácie. Po vyjednávaní mu postupne poslala fotografie, na ktorých bola zobrazená horná časť tela bez trička, na druhej bez trička i podprsienky a nakoniec fotografia obnaženej spodnej časti tela. XXXXX sa jej prostredníctvom facebooku vysmieval. Mama, XXXXX sa o veci dozvedela v práci od nejakej pani. Potom si s ním písala pod jej menom ona. Mladistvý XXXXX si z celej veci robil posmech, písal, že o fotografiách hovorí celá škola. V súčasnosti kvôli tomu navštevuje detského psychológa. Na otázku vyšetrovateľa, prečo s XXXXX komunikovala, keď sa fyzicky spolu nikdy nestretli, uviedla, že jej veľmi záležalo na tom, aby sa s ňou bavil, lebo s ňou sa veľa ľudí nebaví. Komunikovala aj s inými ľuďmi cez internet, ale po jednom dvoch dňoch, komunikácia upadla. S XXXXX si písala denne, spočiatku mu navrhovala osobné stretnutie, ale on to nechcel.

Zákonný zástupca XXXXX matka XXXXX uviedla, že o veci sa dozvedela od známej. Dokonca jej na mobile ukázala fotku, ktorú si stiahla z mobilu svojej dcéry. Podľa tvaru postavy a vzhľadu spodnej bielizne, identifikovala svoju dcéru. Doma dcére v telefóne vymazala všetky kontá na sociálnych sieťach. Komunikáciu XXXXX neskôr predložila polícii. XXXXX bola z toho všetkého smutná, preto svedkyňa ešte počas prázdnin s dcérou kontaktovala školskú psychologičku. Malo to vplyv na ich vzájomný vzťah. XXXXX začala klamať, vymýšľala si. Tajila pred ňou, že sa jej deti v škole posmievať, šikanujú ju, hanbila sa za to, čo urobila. Išla za riaditeľom školy a ten kontaktoval políciu. Na začiatku školského roka 2016/2017 videla, že sa dcéra trápi nad svojou vylúčenosťou z kolektívu. Zistila, že ju znova kontaktoval XXXXX. Dňa 02.12.2016 začala s ním komunikovať pod dcériným menom - chcela získať jeho telefónne číslo, aby mohla hovoriť s jeho rodičmi. Oznamila mu, že už žiadne ďalšie fotky nebudú. XXXXX v škole navštevuje každý týždeň školského psychológa. Celá situácia sa odrazila na dcérinom zhoršenom prospechu. XXXXX sa obáva

zdôverovať so svojimi starosťami. Na polročnom vysvedčení mala omnoho horšie známky ako na konci minulého školského roku. Spolužiaci sa jej posmievali, že je tučná a keď jej XXXXX napísal, že je pekná, bola rada a tak si ho chcela ako priateľa udržať.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že s XXXXX sa pozná z futbalu, iný kontakt spolu nemajú. XXXXX mu jedného dňa napísal, či pozná XXXXX a potom mu poslal asi 7 fotiek, na ktorých bola obnažená maloletá XXXXX. XXXXX poznal, lebo chodí ako ona na ZŠ na XXXXX XXXXX mu napísal, aby to ukázal všetkým, aby sa jej smiali. On poslal obrázky svojmu kamarátovi XXXXX. To, že na obrázku je telo XXXXX vedel od Lukáša, ktorý mu to napísal.

Do konania bol pribratý znalec z odboru psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného, podľa ktorého u obvineného ml. XXXXX nezistil žiadnu duševnú poruchu, ani duševnú poruchu v širšom slova zmysle, ktorá by motivovala konanie obvineného v čase spáchania sledovaného skutku. Ani pri samotnom znaleckom vyšetrení znalec nezistil žiadne známky, ktoré by poukazovali na kvalitatívnu zmenu duševnej činnosti a duševných funkcií. Znalec záverom ustálil, že v konaní obvineného v inkriminovanom čase nezistil žiadnu chorobnú motiváciu, ani žiadne patologické determinanty, ktoré by v čase činu svedčili pre duševnú chorobu, resp. duševnú poruchu v užšom slova zmysle, teda s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií. V čase sledovaného skutku jeho psychický stav bol intaktný (neporušený). U obvineného ide o menej diferencovanú osobnosť vo vývine, s dozrievaním osobnosti najmä v oblasti socializácie, psychosexuality a emocionality. Osobnosť mladistvého je aktuálne v destabilizácii, s emočne nestabilnými prejavmi s poruchami emócií, najpravdepodobnejšie na psychoreaktívnom podklade (situácia trestného stíhania).

Podľa znalca obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania trestného činu, vzhľadom na svoj vek rozumovú a mravnú úroveň a charakter skutku, nebol spôsobilý rozpoznať a ovládať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a uvedomiť si protiprávny (trestný) charakter svojho konania, t.j. v zmysle, že takýmto konaním pácha trestný čin a najmä nemohol predpokladať trestno-právne dôsledky z tohto konania vyplývajúce. Mohol si uvedomiť a mohol aj ovládať svoje konanie, avšak len na úrovni všeobecného, nešpecificky daného uvedomovania si, že konal nesprávne, nemorálne, sociálne nekomfortne a že takýmto konaním mohol spôsobiť ujmu, nie však s vedomím trestno-právnych následkov z toho plynúcich. U obvineného mladistvého XXXXX znalec nezistil žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, ani v súčasnosti (pri znaleckom vyšetrení). Obvinený v súčasnej dobe chápe význam a zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené.

Podľa znalca z odboru psychológie, stav vývinu intelektu XXXXX je primeraný kalendárnemu veku. Kapacita inteligencie je v pásme lepšieho priemeru. Má charakter fotografickej pamäti. Nevyskytujú sa u nej pseudomnézie, resp. pseudoreminiscencie, alebo konfabulácie. XXXXX nie je zvýšene sugestibilná. Neguje akékoľvek oživovanie udalostí súvisiacich s konaním obvineného. Vo všeobecnosti sa u osôb so zážitkami tohto druhu často s odstupom času manifestujú fóbie alebo somatomorfné poruchy.

Podľa odpisu z evidencie priestupkov nebol postihovaný a nebol súdom trestaný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som usúdila, že obvinený ml. XXXXX nebol v čase činu trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka