



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 444/16/5506-17
EEČ: 2-40-95-2017

Martin 05.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1612/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 12. 2016 sa v dobe okolo 10:30 hod ako osoba vystupujúca pod menom XXXXX dostavil po predchádzajúcom telefonickom kontaktovaní poškodeného XXXXX a predstieraní záujmu zakúpenia motocykla zn. KTM 350 SX, presne nestotožneného VIN, ktorý XXXXX ponúkal na predaj prostredníctvom inzertnej webovej stránky www.bazos.sk do obce XXXXX a to na motorovom vozidle zn. Citroen Jumper ev.číslo XXXXX, bielej farby, ktoré si zaobstaral dňa 23. 11. 2016 v obci Píla, okr. Lučenec jeho zakúpením na meno XXXXX bytom XXXXX, po svojom príchode a osobnom skontaktovaní sa s poškodeným v jeho prítomnosti a prítomnosti jeho manželky XXXXX uskutočnil obhliadku ponúkaného motocykla a následne s podvodným úmyslom za účelom vykonania skúšobnej jazdy vylákal od XXXXX poskytnutie tohto motocykla, na ktorom následne odišiel na neznáme miesto a viac sa s ním nevrátil, pričom motorové vozidlo na ktorom sa k poškodenému dostavil ponechal v mieste jeho trvalého bydliska, čím takto svojím konaním uviedol XXXXX XXXXX do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 3.700 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Martin, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 08.12.2016 pod ČVS-ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestne stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Martin, odbor kriminálnej polície bolo dňom 27.12.2016 pod ČVS-XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Pri uplatnení postupu podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči jeho osobe vyšetrovateľ vychádzal na základe zistených dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci objasňovania skutku. V rámci zabezpečených svedeckých výpovedí a to poškodeného XXXXX, jeho manželky XXXXX, ako aj majiteľa odpredaného vozidla XXXXX na ktorom sa páchatel dostavil do miesta trvalého bydliska poškodeného za účelom zakúpenia motocykla došlo z ich strany k popísaniu osoby s ktorou sa stretli a ktorá sa mala dopustiť uvedeného skutku. V rámci svojich zápisničných vyjadrení všetci zhodne uviedli, že by boli schopní túto osobu opätovne spoznať.

Na základe jednotlivých svedeckých výpovedí, vyšetrovateľ pristúpil u jednotlivých svedkov k vykonaniu rekognície osoby na základe vyhotoveného fotoalbumu osôb podľa fotografií. V rámci vykonanej rekognície osoby svedkovia nezávisle na sebe zhodne opoznali v predložených fotoalbumoch č. 1 a č. 2 jednu a tú istú osobu a to XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX - XXXXX. V rámci tejto rekognície jednotliví svedkovia uviedli, dobu, miesto a účel za akým sa s uvedenou osobou stretli. Svedok XXXXX XXXXX jednoznačne spoznal a označil, ako osobu, ktorá ho dňa 08. 12. 2016 navštívila za účelom kúpy ponúkaného motocykla a tento motocykel mu aj následne odcudzila. Túto osobu jednoznačne spoznala a označila taktiež manželka poškodeného XXXXX, ako osobu ktorá dňa 08.12.2016 navštívila jej manžela v mieste ich trvalého pobytu za účelom kúpy motocykla a ktorá následne tento motocykel aj odcudzila. Svedok XXXXX, XXXXX v rámci rekognície osoby tiež spoznal a označil ho ako osobu, ktorá si dňa 23. 11. 2016 zakúpila od neho vozidlo. Vykonanou rekogníciou osoby bola teda vo všetkých prípadoch označená jedná a tá istá osoba s ktorou prišli jednotliví svedkovia v rámci svojich stretnutí s ňou do kontaktu. Na základe tohto zistenia bolo možné dedukovať priamu príčinnú, ako aj časovú spojitosť tejto osoby s kúpou vozidla, ktoré následne použila za účelom svojej dopravy do obce Laskár, kde sa dopustila skutku odcudzenia motocykla.

Vykonanou previerkou telefónneho čísla 0949 697 930, ktoré zhodne uviedli svedkovia XXXXX a XXXXX, ako telefónne číslo z ktorého boli kontaktované osobou, ktorá prejavila záujem o zakúpenie ich motorových vozidiel bolo zistené, že uvedené telefónne číslo je registrované na osobu XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX XXXXX, teda osobu ktorú všetci svedkovia zhodne označili a spoznali v rámci vykonanej rekognície osoby.

Po vznesení obvinenia došlo k zápisničnému vypočutiu obvineného XXXXX, ktorý si podal voči vzneseniu obvinenia sťažnosť, ktorú však žiadnym spôsobom neodôvodnil. Predmetná sťažnosť obvineného bola zo strany Okresnej prokuratúry v Martine dňa 03. 02. 2017 zamietnutá. Po zamietnutí sťažnosti bol obvinený XXXXX ku skutku doložený, pričom v rámci svojho doloženia poprel akúkoľvek súvislosť s objasňovaným skutkom, ako aj jeho priamu účasť na jeho spáchaní. Vo vzťahu k zakúpeniu vozidla od osoby XXXXX uviedol, že túto osobu nepozná a nikdy od neho žiadne vozidlo nezakúpil. Taktiež, poprel že by poznal osobu menom XXXXX, ako aj skutočnosť uzatvorenia zmluvy na uvedené meno s osobou XXXXX. Taktiež sa záporne vyjadril k osobe XXXXX, keď opätovne uviedol, že uvedenú osobu nepozná a nevie o koho sa jedná. Na otázku aby sa vyjadril k telefónnemu číslu XXXXX z ktorého bol jednak kontaktovaný poškodený XXXXX, ako aj majiteľ vozidla XXXXX na ktorom sa páchatel' dovezol do miesta pobytu poškodeného uviedol, že uvedené číslo osobne nepozná, nakoľko ho nikdy fyzicky nepoužíval. Mohlo by však ísť o jedno z mnohých telefónnych čísel, ktoré v minulosti zakúpil v OC Tesco na Račianskom Mýte v Bratislave a toto následne odpredal, ako mnohé ďalšie, a to záujemcom, ktorí prejavili záujem o ich zakúpenie. Akej konkrétne osobe ho odpredal však uviesť nevedel.

Po doložení obvineného vyšetrovateľ pristúpil k prepočutiu jednotlivých svedkov, ktorí v rámci svojho prepočutia zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. Vzhľadom k tomu, že v rámci zabezpečených svedeckých výpovedí došlo medzi jednotlivými stranami k vzniku rozporov, ktoré bolo potrebné odstrániť vyšetrovateľ pristúpil k vykonaniu konfrontácie medzi svedkami a obvineným za účelom zistenia odstránenia týchto vzniknutých rozporov, ako aj priamej konfrontácie obvineného so svedkami, ktorí ho v rámci vykonanej rekognície označili ako osobu s ktorou sa stretli jednak pri odcudzení motocykla, ako aj pri zakúpení motorového vozidla na ktorom sa mal dovieť do miesta trvalého pobytu poškodeného a následne ho tam po odcudzení motocykla zanechať.

V rámci vykonanej konfrontácie medzi svedkom – poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX svedok - poškodený XXXXX vyhlásil, že obvineného nepozná a obvinený nie je tou osobou, ktorá si od neho prišla zakúpiť motorku, aj keď nejaká podoba obvineného so skutočným páchatel'om je. Obvineného vylúčil ako páchatel'a skutku aj na základe jeho hlasu, ktorý nekorešpondoval s fonetickým prejavom páchatel'a s ktorým sa stretol po jeho príchode do miesta jeho trvalého pobytu.

Taktiež svedok XXXXX v rámci vykonanej konfrontácie s obvineným jednoznačne pri ich osobnom stretnutí uviedol, že obvineného taktiež nepozná a nevie o koho sa jedná, pričom v minulosti sa s jeho osobou nikdy nestretol. Na základe tejto zistenej skutočnosti, obvinený teda nie je tou osobou, ku ktorej sa v rámci svojho zápisničnej výpovede vyjadroval.

Svedkyňa XXXXX v rámci konfrontácie uviedla, že obvineného spoznáva a mala by to byť osoba, ktorá si prišla od jej manžela zakúpiť motorku a s ktorou sa stretla v mieste ich trvalého pobytu. Obvinený však toto jej tvrdenie jednoznačne vylúčil s tým, že osobu svedkyne nepozná a nikdy sa s ňou nestretol. Na položenú otázku zo strany obvineného, či si jej svojím tvrdením istá, že v jeho osobe spoznala osobu, ktorá sa mala dopustiť krádeže svedkyňa uviedla, že si myslí že tou osobou je.

Na základe vykonanej konfrontácie je nutné prijať záver, že v dvoch z troch prípadoch svedkovia obvineného XXXXX nespoznali, ako osobu s ktorou sa mali stretnúť jednak pri predaji vozidla a následne pri predaji motorky. V danom prípade, teda nedošlo týmto procesným úkonom zo strany svedkov, ktorí sa s páchatelom predtým osobne stretli a boli s ním v bezprostrednom kontakte k jednoznačnému potvrdeniu, že je tou osobou, ku ktorej sa v rámci svojich výpovedí vyjadrovali a označovali ňou páchatela.

V prípade svedkyne XXXXX možno konštatovať, že v rámci konfrontácie s obvineným XXXXX u nej prevládalo presvedčenie, že by sa mohlo jednať o osobu ku ktorej sa vyjadrovala vo svojej výpovedi.

V rámci vykonaného dokazovania došlo zo strany vyšetrovateľa aj k vyhodnoteniu zaistených stôp v motorovom vozidle na ktorom sa páchatel dostavil do miesta trvalého bydliska a to zaistenej pachovej stopy z miesta vodiča a zaistených DNA profilov vo vozidle so zaistenými vzorkami obvineného. Ich znaleckým vyhodnotením, ako aj porovnaním pachových konzerv však nebola ani u jednej zistená žiadna zhoda s osobou obvineného XXXXX, ktorá by preukazovala jeho prítomnosť vo vozidle na ktorom sa páchatel po jeho predchádzajúcom zaobstaraní dostavil do miesta trvalého bydliska poškodeného a tým na miesto spáchania skutku.

V rámci doterajšieho vyšetrovania boli zabezpečené vo vzťahu k osobe obvineného také dôkazy (výsluch obvineného, konfrontácia medzi obvineným a svedkami, vyhodnotenie zaistených stôp z vozidla) ktoré poukazujú na to, že obvinený XXXXX nie je tou osobou, ktorá sa mala dopustiť skutku, tak ako sa mu to kladie za vinu v uznesení vyšetrovateľa OKP v Martine zo dňa 27. 12. 2016.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak obvinený nie je zo spáchania trestného činu usvedčovaný získanými dôkazmi v priebehu uskutočneného vyšetrovania, a teda je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor