



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 111/17/5508-6  
EEČ: 2-42-44-2017

Ružomberok 12.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 95 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 7P/57/2014 zo dňa 11.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2014, je povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil **od 11.07.2015 doposiaľ**, s výnimkou platieb na výživnom zo dňa 04.09.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 15.10.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 16.11.2015 vo výške 70eur, zo dňa 06.02.2016 vo výške 70 eur a zo dňa 02.06.2016 vo výške 210 eur, čím takto na bežnom výživnom na maloletú XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od 11.07.2015 doposiaľ dlhoval k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Rybárpole, XXXXX XXXXX, sumu vo výške **1050 eur**,

keď na Okresnom úrade XXXXX, Odbore živnostenského podnikania, je v živnostenskom registri evidovaný ako neaktívny podnikateľský subjekt XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, 034 05 XXXXX, IČO:41 874 510, v registri Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš bol naposledy evidovaný od 05.05.2015 do

30.09.2015 ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti u SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX Liptovská Osada, XXXXX, naposledy bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku od 11.11.2009 do 11.04.2010, pričom nepoberá žiadne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, živil sa presne nezisteným spôsobom, o nájdenie zamestnania vážny záujem neprejavil, je dobrovoľne nezamestnaný,

obvinený XXXXX vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., uhradil dňa 13.04.2017 výživné vo výške 980 eur, dňa 23.04.2017 uhradil vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. výživné za mesiac apríl 2017 vo výške 70 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 27/OO-RK-2017 zo dňa 13.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 27/OO-RK-2017 zo dňa 23.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXXovi za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX v Ružomberku a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 7P/57/2014 zo dňa 11.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2014, je povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX nar. XXXXX, vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, **od 11.07.2015 doposiaľ**, s výnimkou platieb na výživnom zo dňa 04.09.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 15.10.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 16.11.2015 vo výške 70eur, zo dňa 06.02.2016 vo výške 70 eur a zo dňa 02.06.2016 vo výške 210 eur, čím takto na bežnom výživnom na maloletú XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od 11.07.2015 do dnešnej doby dlhoval k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX sumu 980 eur,

keď na Okresnom úrade XXXXX, Odbore živnostenského podnikania, je v živnostenskom registri evidovaný ako neaktívny podnikateľský subjekt XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX v registri Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš bol naposledy evidovaný od 05.05.2015 do 30.09.2015 ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti u SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX naposledy bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku od 11.11.2009 do 11.04.2010, pričom nepoberá žiadne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v spoločnosti 02 Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava má registrovanú telefónnu kartu s dobíjaním kreditu, keď za obdobie od 15.10.2016 do 22.11.2016 bol dobitý kredit spolu vo výške 13,90 eur.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť si riadne pravidelne neplnil **od 11.07.2015 do dnešnej doby**, s výnimkou platieb na výživnom zo dňa 04.09.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 15.10.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 16.11.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 06.02.2016 vo výške 70 eur a zo dňa

02.06.2016 vo výške 210 eur, čím takto na bežnom výživnom na maloletú XXXXX nar. XXXXX za obdobie od 11.07.2015 do dnešnej doby t.j. do 31.03.2017 dlhoval k rukám matky XXXXX, sumu **980 eur**, pričom vkladom na účet XXXXX, nar. XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni uhradil dňa 13.04.2017 sumu 980 eur t.j. bežné výživné za obdobie od 11.07.2015 do 31.03.2017 a následne dňa 23.04.2017 uhradil vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni sumu 70 eur t.j. bežné výživné za mesiac apríl 2017.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** potvrdila, že jej bývalý druh XXXXX, nar. XXXXX si vyživovaciu povinnosť riadne pravidelne neplnil **od 11.07.2015 do dnešnej doby**, s výnimkou platieb na výživnom zo dňa 04.09.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 15.10.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 16.11.2015 vo výške 70 eur, zo dňa 06.02.2016 vo výške 70 eur a zo dňa 02.06.2016 vo výške 210 eur, čím takto na bežnom výživnom na maloletú XXXXX za obdobie od 11.07.2015 j. do 31.03.2017 dlhoval k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX sumu **980 eur**, pričom vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni uhradil dňa 13.04.2017 sumu 980 eur t.j. bežné výživné za obdobie od 11.07.2015 do 31.03.2017 a dňa 23.04.2017 uhradil vkladom na účet XXXXX, nar. XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni sumu 70 eur ako bežné výživné za mesiac apríl 2017. Dcéra XXXXX nikdy stavom núdze netrpela, vždy sa o ňu dokázala postarať tak, aby jej nič nechýbalo. Na dcéru poberá náhradné výživné od mesiaca júl 2016. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi tromi maloletými dcérami. Za elektrinu v dome platí 220 eur mesačne, za vodné a stočné sumu 30 eur mesačne, za internet platí 10 eur mesačne, za splátky hypotekárneho úveru, ktorý je v podstate aj nájmom spláca 188 eur a okrem toho spláca spotrebný úver vo výške 140 eur mesačne, t. j. za rekonštrukciu strechy. Deťom platí stravu v jedálni mesačne 50 eur mesačne, 10 eur platí za družinu na cestovné pre dcéry a autobus dáva cca 20 eur mesačne. Dcére XXXXX platila škôlku do januára 2017 vo výške 50 eur a od januára 2017 platia 15 eur a na stravu 25 eur mesačne. za odvoz odpadov platí ročne 90 eur, za čistenie komínu cca 50 eur, domová daň je 42 eur ročne. Poberá prídavky na deti vo výške 70, 56 eur mesačne, na dcéru XXXXX platí otec výživné 50 eur, na dcéru XXXXX platí jej otec výživné vo výške 85 eur mesačne. Ona je zamestnaná v spoločnosti XXXXX. so sídlom Dolný Kubín od 01.03.2017 a jej príjem bude vo výške cca 500 eur v hrubom. Na stravu mesačne minie 300 eur, na ošatenie a hygienické potreby pre dcéru XXXXX minie mesačne cca 50 eur.

Vyšetrovací spis obsahuje rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.09.2014, právoplatný dňa 09.10.2014, potvrdenie o uhradení výživného, správy a rozhodnutia Okresného súdu XXXXX v civilnom konaní týkajúce sa obvineného, ako aj správa a listinné dôkazy od exekútora XXXXX týkajúce sa vymáhania výživného od obvineného.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX poberala v období od 05.10.2016 náhradné výživné na dieťa XXXXX, v rozhodnom období nepoberala dávky v hmotnej núdzi.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej

povinnosti voči jeho maloletej dcére, keď XXXXX na Okresnom úrade XXXXX, Odbore živnostenského podnikania, je v živnostenskom registri evidovaný ako neaktívny podnikateľský subjekt XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, v registri Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš bol naposledy evidovaný od 05.05.2015 do 30.09.2015 ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti u SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX naposledy bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku od 11.11.2009 do 11.04.2010, pričom nepoberal žiadne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, živil sa presne nezisteným spôsobom, o nájdenie zamestnania vážny záujem neprejavil, je dobrovoľne nezamestnaný.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., uhradil dňa 13.04.2017 výživné vo výške 980 eur, dňa 23.04.2017 uhradil vkladom na účet XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. výživné za mesiac apríl 2017 vo výške 70 eur. Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na osobe maloletej, na ktorú je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXXa zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka