



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 209/17/5508-4  
EEČ: 2-42-59-2017

Ružomberok 09.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.05.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 30.06.2015, povinná platiť výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 eur na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, tieto vyživovacie povinnosti si od 01.07.2016 doposiaľ, úmyselne riadne a pravidelne neplnila s výnimkou mesiaca október 2016, kedy uhradila 180 eur a 60 eur, február 2017, kedy uhradila 60 eur a marec 2017, kedy uhradila 60 eur, čím za uvedené obdobie dlhovala na výživnom celkovú sumu 300 eur k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX,

keď XXXXX nebola aktívna pri zabezpečovaní vlastného príjmu, ktorý by mohla použiť na uhrádzanie výživného na deti, nakoľko od 22.07.2015 nebola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, aj napriek tomu, že prestala pracovať v mesiaci december 2016 v spoločnosti XXXXX kde bola

zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 28.07.2016, od mesiaca január 2017 nebola zamestnaná, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, keď sa ani nezaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, a ani tým nevyvinula dostatočné úsilie na to, aby si našla zamestnanie, peniaze míňala na cigarety a dobíjanie kreditu na telefónnu kartu,

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 18.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2016, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov,

obvinená XXXXX zaplatila dlžné výživné k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX dňa 03.05.2017 vo výške 300 eur, čím dlh na výživnom uhradila v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 75/VYS-RK-2017 zo dňa 31.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX si ako biologická matka XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, za obdobie od 01.07.2016 po súčasnosť, úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplývala zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., predovšetkým z ustanovenia § 62 tohto zákona, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.05.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 30.06.2015, podľa ktorého je povinná prispievať na ich výživu sumou 60 eur mesačne na obidve deti, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 18.03.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 02.04.2016, uznaná za vinnú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom si aj naďalej svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila s výnimkou mesiacov október 2016 a február 2017, čím spôsobila celkový dlh na výživnom na deti XXXXX a XXXXX za obdobie od 01.07.2016 po súčasnosť vo výške 180 eur,

pričom matka XXXXX nepristupuje ku skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť na 2 svoje deti zodpovedne, nebola aktívna pri zabezpečovaní vlastného príjmu, ktorý by mohla použiť na svoju obživu, ako aj na uhrádzanie výživného na deti, nakoľko od 22.07.2015 nebola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, aj napriek tomu, že prestala pracovať v mesiaci december 2016 v spol. XXXXX., kde bola zamestnaná len na dohodu o pracovnej činnosti od 28.07.2016, no aj tak si v tomto období svoju vyživovaciu povinnosť riadne úmyselne neplnila a nedošlo z jej strany k riadnym úhradám výživného, aj keď mala príjem, od mesiaca január 2017 po súčasnosť si nebola schopná nájsť poriadne zamestnanie, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, výživné neplatí tak ako jej bolo určené súdom, ktorý zohľadnil oprávnené potreby detí a možnosti povinnej, výživné platila nepravidelne, nezaevidovala sa ani na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, a aj tým nevyvinula dostatočné úsilie na to, aby si našla také

zamestnanie, ktoré by okrem výdavkov na jej osobu pokryli aj výdavky spojené s výživou jej maloletých nezaopatrených detí, nemala pravidelný príjem, peniaze míňa na cigarety a dobíjanie kreditu na telefónnu kartu, a taktiež nejaví záujem o deti.

**Obvinená XXXXX** sa k spáchaniu skutku priznala. Veľmi ľutuje toho, že neplatila výživné. Mala vedomosť, že má platiť výživné na svoje dve deti, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dlh sa bude snažiť uhradiť. Následne obvinená odoprela k veci vypovedať.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vypovedala, že dcére XXXXX, nar. XXXXX bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX povinnosť platiť výživné na svoje deti XXXXX a XXXXX, ktoré sú zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka XXXXX je povinná platiť výživné k mojim rukám za každé dieťa sumu 30 eur vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX si riadne svoju vyživovaciu povinnosť neplní, pričom nezaplatila výživné za mesiace november 2016, december 2016, január 2017 spolu v sume 180 eur, pričom aj mesiace pred tým si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť a neplatila výživné načas, ako jej bolo stanovené súdom. Mesiac február 2017 zaplatila riadne na čas 60 eur dňa 01.02.2017. Mesiac marec 2017 zaplatila po lehote 21.03.2017 sumu 60 eur. Mesiac apríl 2017 tiež ešte nezaplatila a to je už 25.04.2017. Teda momentálne (ku dňu 25.04.2017) jej dlhuje na výživnom sumu 240 eur za 4 mesiace. Tiež má vedomosť, že pred tým bola dcéra odsúdená na 5 mesiacov s odkladom na 20 mesiacov, tam jej zostala dlhovať asi 260 eur, ktoré aj tak nezaplatila, nemala to ani v rozsudku. V súčasnosti je na invalidnom dôchodku, ale pracuje na Základnej škole XXXXXj ako upratovačka. Túto prácu si našla, aby som sa primerane postarala o zverené vnúčatá. Mesačný príjem je 350 eur dôchodok a 340 eur má príjem zo školy, plus má prídavky na deti. Na XXXXX ešte platí otec 120 eur mesačne. Na XXXXX mal platiť jej otec 70 eur, ale to ona nerieši, lebo má náhradné výživné. Čo sa týka výdavkov, býva v rodinnom dome sama so zverenými vnúčatami. Mesačné výdavky na elektriku má 180 eur, plus telefón 15 eur, voda 20 eur, stravu pre obidve vnúčatá do školy v sume 30 eur na každé vnúča, poplatok za družinu 4 eur mesačne na každé vnúča. Tiež im platí krúžky: XXXXX 20 eur Aikido v XXXXX a XXXXX plávanie okolo 40 eur. Ešte má výdavky aj na stravu pre nich, aj na oblečenie. Núdzou netrpí ona ani jej zverené vnúčatá, stará sa o ne riadne. Dcéra XXXXX s ňou nekomunikuje, len keď niečo potrebuje. O deti nejaví žiadny záujem, akurát teraz bola zo trikrát, lebo vie, že sa voči nej vedie trestné stíhanie, teda to robí z vypočítavosti. Inak od novembra doteraz sa nezaujímalá vôbec. Nebola ani na oslave narodenín XXXXX vo februári, keď mal 10 rokov, ani teraz XXXXX nebola. XXXXX jej volala, že má narodeniny a ona jej nasľubuje a jej potom chúdence revú doma. XXXXX ani k nej nejde, keď príde, radšej sa schová, taká je ona matka. S XXXXX kvôli tomu chodí aj ku psychologičke, lebo mal problém s tým, keď od nich matka XXXXX odišla. Nekupuje im žiadne oblečenie, ani im nedáva žiadne peniaze, nestará sa vôbec. Keď jej to človek povie, tak sa bude rozčuľovať, že prečo tára somariny. Tiež má vedomosť, že dcéra XXXXX má exekúcie. Ešte uvádza, že na vnučku XXXXX a vnuka XXXXX poberá náhradné výživné z ÚPSVaR XXXXX od marca 2017 za mesiac február 2017 a v apríli 2017 za marec 2017 dostala. Náhradné výživné dostala vo výške 60 eur za obidve deti, tak ako majú určené súdom, plus zameškané za 3 mesiace dozadu.

V ďalšej výpovedi svedkyňa – poškodená uviedla, že dcéra zaplatila dlžné

výživné vo výške 300 eur, pričom je v tom započítaní aj mesiac máj 2017, ktorý v rámci tejto platby zaplatila riadne v lehote do 15-teho dňa v mesiaci. Dcéra jej už za obdobie mesiaca november 2016, december 2016, január 2017, apríl 2017 a máj 2017 nedlhuje nič na výživnom.

Podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13. 05. 2015, právoplatného a vykonateľného dňa 30. 06. 2015, je XXXXX povinná platiť výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 eur na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 18.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2016, bola XXXXX odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov.

Zo správ týkajúcich sa osoby obvinenej vyplýva, že XXXXX bola od 28.07.2016 bola v spoločnosti XXXXX zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti, a to do decembra 2016, nakoľko sama ďalej prestala chodiť do práce, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, keď sa ani nezaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku.

Vyšetrovací spis obsahuje doklady o úhradách výživného ako aj oznámenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX o neplatení výživného obvinenou v nadväznosti na náhradné výživné vyplácané starej matke maloletých detí.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvinenej bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom, keď XXXXX nebola aktívna pri zabezpečovaní vlastného príjmu, ktorý by mohla použiť na uhrádzanie výživného na deti, nakoľko od 22.07.2015 nebola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, aj napriek tomu, že prestala pracovať v mesiaci december 2016 v spoločnosti XXXXX., kde bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 28.07.2016, od mesiaca január 2017 nebola zamestnaná, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, keď sa ani nezaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, a ani tým nevyvinula dostatočné úsilie na to, aby si našla zamestnanie, peniaze míňala na cigarety a dobíjanie kreditu na telefónnu kartu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená XXXXX preukázateľne uhradila dlžné výživné k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX dňa 03.05.2017 vo výške 300 eur.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX vyrovnala dlh na výživnom za obdobie, ktoré je jej kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka