



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 228/16/5511-11
EEČ: 2-43-154-2017

Žilina 13.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 22.05.2013, právoplatného dňa 12.07.2013 a vykonateľného vo výroku o výživnom dňa 26.06.2013, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 130,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 01.10.2015 doposiaľ napriek tomu, že je konateľ obchodnej spoločnosti, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom za obdobie od 01.10.2015 doposiaľ sumu v celkovej výške 2.340,-Eur, pričom obvinený dodatočne uhradil na výživnom dňa 11.11.2016 sumu 500,-Eur, dňa 15.02.2017 sumu 1.700,-Eur a dňa 28.02.2017 sumu 140,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok o výživnom, potvrdenie o návšteve školy, doklady o platbách výživného, správy na obvineného z OR PZ, ODI XXXXX, z Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania, z Obce XXXXX, z ÚPSVR XXXXX, z Daňového úradu XXXXX a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX XXXXX nebol ku skutku vypočutý, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste v XXXXX. Obvinený má z e-mailovej komunikácie s konajúcim policajtom vedomosť, pre aký skutok je v tejto veci trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.03.2017 uviedla, že obvinený jej prostredníctvom pána XXXXX uhradil dlžné výživné nasledovne: dňa 11.11.2016 sumu 500,-Eur, dňa 15.02.2017 sumu 1.700,-Eur a dňa 28.02.2017 sumu 140,-Eur. Prvé dve platby jej boli pripísané na účet a tretiu platbu prevzala osobne od pána XXXXX pri osobnom stretnutí v XXXXX. Poškodená do vyšetrovacieho spisu doložila potvrdenia o vklade hotovosti na svoj účet od XXXXX zo dňa 11.11.2016 vo výške 500,-Eur a zo dňa 15.02.2017 vo výške 1.700,-Eur. K platbe výživného zo dňa 140,-Eur nemá poškodená žiadne potvrdenie. Poškodená uviedla, že týmto považuje dlžné výživné za obdobie od októbra 2015 do marca 2017 vrátane za uhradené, pričom riadne neplatenie výživného nemalo trvale nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napĺňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla,

nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka