



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 85/13/1101
EEČ: 2-8-124-2016

Bratislava I 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.1998 v čase okolo 22.50 hodiny v Bratislave na Uršulínskej ulici, pri Námestí SNP odcudzil poškodenému XXXXX W. XXXXX finančnú hotovosť v celkovej výške 180,- Sk a magnetickú kartu na otváranie dverí izby číslo 211 v hoteli Danube a to tým spôsobom, že využil nepozornosti poškodeného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a predmetné veci mu odcudzil z jeho zadného vrečka nohavíc, čím takto poškodenému XXXXX W. XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,97 € (180,- Sk) a za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že dňa 11.08.2004 v čase okolo 07.00 hodiny v Bratislave na Bernolákovej ulici číslo 1, v študentskom domove Bernolák, z izby číslo 84 odcudzil z písacieho stolíka tam voľne položený mobilný telefón značky Motorola V525, striebornomodrej farby v hodnote 10.028,- Sk, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 332,87,- € (10.028,- Sk)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Bratislave I uznesením z 25.05.1998, číslo konania OÚV-361/20-1998 postupom podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania vzniesol ml. XXXXX obvinenie za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením policajného orgánu vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX – východ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I z 04.02.2005 bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia. Dňom 08.12.2005 boli uznesením, v tom čase realizujúceho vyšetrovateľa PZ, vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX podľa § 23 odsek 3 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania (per analogiam) s poukazom na § 20 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania spojené na spoločné konanie.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný vyššie uvedený skutkový stav veci a to najmä výsluchom poškodených XXXXX W. XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, rekogníciami osoby s fotodokumentáciou, znaleckým posudkom a v neposlednom rade i rozsudok Okresného súdu XXXXX I zo dňa 23.09.2010, číslo konania 4T 37/2003, právoplatný dňa 27.10.2010.

Z odpisu registra trestov obvineného resp. z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že obvinený bol citovaným rozsudkom právoplatne odsúdený za pokračujúci zločin lúpeže z časti spolupáchateľstvom a z časti samostatne podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní dôvodov, uvedených vo vyššie citovanom ustanovení treba prihliadať nie len k druhu a výške uloženého trestu ako i s ohľadom na trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, ale súčasne musí zhodnotiť aj všetky okolnosti všetkých trestných činov, stupňa ich nebezpečnosti pre spoločnosť a to vždy z hľadiska účelu trestu. Taktiež treba zvažovať, či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje výchovu obvineného k tomu, aby viedol riadny život.

Po dôslednom vyhodnotení danej veci s vzhľadom na vyššie uvedené, som dospela k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť v danom prípade a to trest odňatia slobody až na dva roky prípadne peňažný trest alebo prepadnutie

veci *je celkom bez významu* popri treste, ktorý bol XXXXX už uložený, ktorým je trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V neposlednom rade v tejto súvislosti je potrebné poukázať i na čas resp. dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetných trestných činov.

S poukazom na uvedené skutočnosti so rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka