



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 24/17/1101-8
EEČ: 2-8-82-2017

Bratislava I 21.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 123 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s ďalšími dvoma trestno zodpovednými osobami dňa 13.06.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v Bratislave na Radlinského ulici číslo 51, zo strany objektu bývalej materskej škôlky po vzájomnej dohode vysekali otvor do murovanej steny tam sídliacej spoločnosti XXXXX s.r.o. Bratislava a pokúsili sa vniknúť do priestorov uvedenej spoločnosti s úmyslom odcudziť veci tam nachádzajúce sa, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli zadržaní príslušníkmi PZ, privolanými akad. mal. XXXXX, ktorý sa v tom čase zdržiaval v priestoroch kancelárie spoločnosti XXXXX Bratislava, čím takto poškodenej spoločnosti XXXXX.r.o. Bratislava v zastúpení akad. mal. XXXXX nespôsobili žiadnu škodu a vlastníkom nebytových priestorov Radlinského 51, Bratislava v zastúpení XXXXX – HERMES spôsobili vysekaním otvoru do murovanej steny škodu vo výške 150,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením z 14.06.2011, číslo konania ORP-1702/SMV-B1-2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Dňom 16.03.2017 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný vyššie uvedený skutkový stav veci a to najmä výsluchom svedkov poškodených akad. mal. XXXXX a XXXXX ako aj výsluchom svedka XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na výpoveď XXXXX, voči ktorému bolo trestné stíhanie pre daný skutok uznesením tunajšej prokuratúry podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku právoplatne zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Po skončení vyšetrovania predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na vykonané dokazovanie, na priznanie obvineného, na výpovede poškodených a svedka, som dospela k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX spoločným konaním s ďalšími dvoma trestno zodpovednými osobami, ktoré už boli za predmetný skutok právoplatne odsúdené.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že tento bol od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania odsúdený najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, spisová značka 2T 16/12 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 04.06.2015, spisovej značky 4To 42/15 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Ďalej bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.07.2015, spisovej značky 1T 30/14, právoplatným dňa 29.08.2015 za prečin krádeže a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov. Naposledy bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 zo dňa 16.11.2016, spisovej značky 2T 160/14, právoplatným dňa

16.11.2016 za prečiny krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom daného konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní dva roky. Dospela som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli právoplatne uložené. V tejto súvislosti uvádzam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, by súd ukladal trest súhrnný v súlade s ustanovením § 42 Trestného zákona, resp. by upúšťal od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka