



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 127/17/1102-2
EEČ: 2-9-213-2017

Bratislava II 23.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 03.11. 2016 v čase okolo 15.30 h v Bratislave, na XXXXX. XXXXX prevzal tovar uvedený na dodacích listoch č.V1001624696 a č.V1021624306 v hodnote 717,08€ pričom predstieral, že je osobou oprávnenou konať za spoločnosť XXXXX., pričom faktúru na úhradu ceny za tovar dal vystaviť na spoločnosť XXXXX, ktorá ju aj uhradila, čím týmto konaním uviedol uvedenú spoločnosť do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 717,08€ plus DPH, nakoľko si tovar ponechal

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Trnávka ČVS: ORP-3052/TK-B2-2016 zo dňa 13.02.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až dva roky. V predmetnej veci sa obvinený ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, oľutoval svoje konanie a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil.

V prípravnom konaní bola vina obvineného preukázaná výpoveďou svedka poškodeného XXXXX – konateľ spoločnosti XXXXX., ktorý uviedol, že obvinený v čase, keď prevzal predmetný tovar nebol oprávnený konať za uvedenú spoločnosť. Napriek tomu tovar prevzal a spoločnosť musela uhradiť faktúru vo výške 717,08€ plus DPH. Nakoľko je spoločnosť platcom DPH faktúra bola uhradená o túto navýšenú cenu vo výške 860,50€. Do vydania tohto uznesenia obvinený celkovú škodu poškodenému v plnej výške uhradil. Súčasne vinu obvineného preukazujú listinné dôkazy dodacie listy, faktúra a iné.

Obvinený nemá záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má jeden záznam, týkajúci sa porušenia predpisov o cestnej premávke.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej mu neukladám žiadne osobitné obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka