



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 14/16/1105-15
EEČ: 2-12-323-2017

Bratislava V 22.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona
prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

ako vedúci organizačnej zložky spoločnosti XXXXX vystavil dňa 22.03.2010 v OC Aupark, XXXXX XXXXX, zmenku v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX, v prospech fyzickej osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako zabezpečovací prostriedok na pôžičku vo výške 13.000.- € od tejto osoby, ktorú mal použiť na financovanie podnikateľskej činnosti uvedenej organizačnej zložky, napriek tomu, že nemal na základe zriaďovacej listiny oprávnenie zaväzovať organizačnú zložku ani podpisovať finančné prevody v jej mene, dňa 08.10.2010 došlo na základe predloženia zmenky k vyplateniu sumy 13.000.- € osobe XXXXX konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, čím v rozpore so svojimi oprávneniami využil omyl XXXXX na vylákание finančnej hotovosti v uvedenej výške a spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 13.000.- €,

v bode 2/

v presne nezistenom čase v mesiaci december 2009 prevzal od osoby XXXXX, bytom XXXXX notebook zn. Toshiba Satellite L500D-149 striebornej farby, ktorý mu bol poskytnutý za účelom vykonávania funkcie vedúceho organizačnej zložky spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, pričom notebook napriek niekoľkým výzvam nevrátil, čím si týmto konaním prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 449.- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 08.12.2011 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ tohto uznesenia.

Uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 21.03.2012 sp. zn. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V XXXXX vznesené obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ tohto uznesenia.

Dňa 24.04.2017 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je v danom prípade opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetné skutky bolo dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami svedka – poškodeného XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi – kópiou predmetnej zmenky, listinou o zriadení organizačnej zložky a listinnými podkladmi zo spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci však bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil všetky zákonné znaky ani jedného z trestných činov, za ktoré je trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v súčinnosti s poškodeným XXXXX bola založená organizačná zložka spoločnosti XXXXX, v Českej republike, ktorej sa stal obvinený vedúcim. XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX. Na činnosť organizačnej zložky boli potrebné finančné prostriedky, čo oznámil XXXXX. **XXXXX zavolať obvineného do Bratislavy s tým, že má možnosť získať peniaze od svojho suseda – pána XXXXX z XXXXX. K dohode o poskytnutí peňažnej pôžičky došlo v dome u XXXXX za prítomnosti pána XXXXX a pána XXXXX. Následne sa všetci štyria stretli v nákupnom centre pri rieke Dunaj pri výjazde z Bratislavy, kde mu XXXXX povedal, že pán XXXXX im požičia peniaze na zmenku, ktorú môže podpísať aj obvinený. XXXXX mu povedal, že on zmenku podpísať nemôže, pretože už od XXXXX mal nejakú pôžičku. Bral to ako súhlas, zmenku podpísal, boli tam aj ďalší dvaja svedkovia (pán XXXXX, pán XXXXX). Okrem zmenky mal byť podpísaný aj písomný doklad, v ktorom mu pán XXXXX udeľuje súhlas s podpisom zmenky na 13.000.- €. Ten napísal obvinený ručne, pán XXXXX ho v nákupnom centre prefotil, každý dostal kópiu. Po podpise zmenky pán XXXXX odovzdal peňažnú hotovosť vo výške 13.000.- €, ktorú si obvinený, pán XXXXX a pán XXXXX ešte v kaviarni rozdelili. Obvinený svoju časť zmenil na české koruny, časť z nej použil na úhradu splátok za nájom vozidla XXXXX, a to v hotovosti na príjmový pokladničný doklad. Z uvedených peňazí nepoužil nič pre svoju osobnú potrebu. Následne po vzájomných rozkoloch medzi obvineným a pánom XXXXX sa obvinený rozhodol s pánom XXXXX ukončiť spoluprácu, ten ho však odmietol vymazať z registra, resp. iba pod podmienkou, že vráti 13.000.- € a notebook. **Tento notebook od pána XXXXX prevzal**, bola to strieborná Toshiba, **slúžil na pracovné účely**, prevzal ho na čerpacej stanici, asi OMV, pri tom nákupnom centre, kde došlo aj k podpisu predmetnej zmenky, bolo to asi v januári – februári 2010. Pánovi XXXXX však jeho prevzatie nepodpisoval. **Asi rok dozadu prestal fungovať, tak ho vyhodil.** Pán XXXXX žiadal o vrátenie notebooku až potom, ako ho obvinený požiadal o výmaz z registra.**

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ už v súčasnosti neexistujúcej spoločnosti XXXXX, bol v predmetnej veci vypočúvaný opakovane, a to dňa 27.01.2011, 10.08.2011, 05.12.2016 a naposledy dňa 23.03.2017. Vo výpovediach v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX tvrdil, že o zmenke vystavenej XXXXX v mene spoločnosti XXXXX v prospech XXXXX sa dozvedel v apríli 2010, a to cez svojho suseda XXXXX, ktorý mu povedal, že vie o existencii tejto zmenky, že pán XXXXX môže robiť problémy, a preto sa poškodený rozhodol uvedenú zmenku uhradiť. XXXXX ako vedúci organizačnej zložky uvedenej spoločnosti v Čechách nemal žiadne oprávnenie na podpis predmetnej zmenky, vyplýva to aj zo zriaďovateľskej listiny, ktorej kópiu predložil. Súčasne uviedol, že pri založení organizačnej zložky odovzdal XXXXX notebook, ktorý si poškodený zaobstaral na

spotrebiteľský úver v spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, bol v jeho vlastníctve, nie vo vlastníctve firmy, mal slúžiť na pracovné účely. Napriek tomu, že pána XXXXX vyzýval na jeho vrátenie, na výzvy nereagoval. V ďalšej výpovedi uviedol, že obvineného sám odkázal na pána XXXXX v prípade, ak bude potrebovať nejaké peňažné prostriedky, myslel tým sumu 200.- € - 300.- €, vie, že XXXXX skutočne išiel za XXXXX, ktorý mu zabezpečil financie vo výške 13.000.- € s tým, že budú použité na chod spoločnosti, XXXXX ich však na tento účel nepoužil, a keďže bola na zmenke uvedená spoločnosť XXXXX, dlžnú sumu vyplatil poškodený. Obdobne vypovedal aj dňa 05.12.2016.

Z výpovedí **svedka XXXXX** vyplýva, že asi pred piatimi rokmi **ho oslovil pán XXXXX s požiadavkou na pôžičku vo výške 10.000.- €**. Uvedenú sumu mu **požičal, peniaze mu odovzdal v hotovosti osobne do jeho rúk**. Zmluva o pôžičke spísaná nebola. **Na čo mali byť uvedené peniaze použité, ho nezaujímal**, on mal zmluvný vzťah iba s pánom XXXXX, ktorý mu vystavil zmenku. Pôžičku mu vrátil pán XXXXX, už si nepamätá, či pred alebo splatnosti, **dôležité bolo, že sa mu peniaze vrátili. Pamätá si však, že zmenku postupoval** na tretiu osobu, je možné, že na pána XXXXX Obvineného XXXXX ani poškodeného XXXXX nepozná.

XXXXX vypovedal, že **XXXXX ho oslovil s tým, že by potreboval nejaké peniaze na podnikanie**. Svedok mu už v minulosti nejaké peniaze požičal, teraz však nemal k dispozícii žiadne, preto **oslovil kamaráta XXXXX** s tým, či by mu nepožičal 10.000.- €, ten súhlasil a **peniaze mu požičal**. Následne **ich osobne odovzdal pánovi XXXXX**, nepamätá si, kde. Mohlo to byť v Hypernove, tam sa často stretávali. **Pri odovzdávaní bol zrejme aj obvinený XXXXX, ktorému potom pán XXXXX tie peniaze odovzdal**. Svedok však pánovi XXXXX povedal, že **mu tie peniaze vráti on, nie XXXXX**. Vtedy **XXXXX žiadal od XXXXX nejakú záruku, a tak mu vystavil zmenku**. Či dal XXXXX celú sumu alebo si časť nechal, nevie. **Medzi ním a XXXXX bola taká dohoda, že mu peniaze vráti XXXXX, nikto iný**. Dohoda bola ústna. Pán XXXXX tú **pôžičku napokon aj zaplatil**. Kto bol ešte prítomný pri vystavovaní zmenky, nevie. Mohol tam byť prítomný aj pán XXXXX, pretože spolupracoval s XXXXX a XXXXX. Svedok v ďalšej výpovedi **upresnil, sa s XXXXX dohodli na krytí pôžičky zmenkou**. Pôžička pre XXXXX bola dohodnutá v prítomnosti obvineného XXXXX a ďalšieho pána u XXXXX v Dunajskej Lužnej. Všetci štyria boli prítomní pri odovzdávaní peňazí v Avione, **svedok trval na podpise zmenky**, pričom s odstupom času si nespomína, kto ju na stretnutie doniesol, je možné, že to bol svedok. **XXXXX sa s XXXXX dohodli, že ju podpíše XXXXX**. Peniaze z pôžičky sa mali zameniť za české koruny, aby s nimi XXXXX mohol obchodovať. Suma na zmenke bola s istotou vyššia ako 10.000.- €. Neskôr sa dozvedel o sporoch medzi XXXXX a XXXXX po vrátení pôžičky sa stal XXXXX postupcom na zmenke. **Prvotné stretnutie za účelom pôžičky inicioval XXXXX XXXXX**

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach **svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX** sa vykonala ich vzájomná **konfrontácia**, v rámci ktorej **svedok XXXXX XXXXX zotrval** na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a **poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že obvineného XXXXX podpísaním zmenky nepoveril, ale povedal mu, že ju podpisuje na vlastnú päsť**. Videl, že ju podpisuje v mene spoločnosti. Pri podpisovaní zmenky, ako aj pri preberaní hotovosti bol prítomný, **XXXXX XXXXX za účelom pôžičky kontaktoval sám poškodený**.

Vo výpovedi zo dňa 23.03.2017 **svedok – poškodený XXXXX** vypovedal, že **obvinenému XXXXX požičal svoj súkromný notebook** na prácu pre ich spoločnosť, preberací protokol spisovaný nebol. Po ukončení činnosti organizačnej zložky mu obvinený notebook nevrátil, **v súčasnosti však už na jeho vrátení netrvá, vie, že ho používal na firemné účely**. Viac sa k tomu vyjadrovať nebude. **Na podanom trestnom oznámení netrvá, celý spor medzi ním a obvineným považuje za obchodný spor. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje.**

Ku skutku bol ďalej vypočutý **svedok XXXXX**, ktorý **potvrdil, že bol prítomný na stretnutí v OC Avion, na ktorom v prítomnosti pána XXXXX odovzdal nejaký jeho sused peniaze obvinenému XXXXX** mala byť spisovaná zmluva, ktorú možno ako svedok aj podpísal. Prišlo mu zvláštne, že XXXXX odovzdával XXXXX nejaké peniaze, keďže chcel spoločnosť zrušiť.

XXXXX vypovedal, že spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX podpísal kúpnu zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla zn. Renault, za spoločnosť zmluvu podpísal pán XXXXX Kúpna cena bola dohodnutá na splátky, išlo o 10 – 12 splátok. Spoločnosť mu zaplatila asi iba 1 – 2 splátky, napokon kontaktoval pána XXXXX s tým, aby mu auto odovzdal, čo sa aj stalo.

Z ďalších dôkazov poukazujem na zmenku predloženú XXXXX, ktorá bola vystavená dňa 22.03.2010 v Bratislave spoločnosťou XXXXX, resp. jej organizačnou zložkou v Českej republike a podpísaná XXXXX v prospech XXXXX na sumu 13.000.- €, a ktorá bola dňa 08.10.2010 prevedená XXXXX na XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sú ďalej listinne zadokumentované skutočnosti týkajúce sa kúpy notebooku v hodnote 449.- € uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia poškodeným XXXXX prostredníctvom spotrebiteľského úveru poskytnutého spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. Predmetný úver bol v plnej miere splatený dňa 12.08.2010.

Podľa zriaďovacej listiny k organizačnej zložke spoločnosti XXXXX, s názvom XXXXX. – organizačná zložka – Česká republika nie je vedúci organizačnej zložky oprávnený podpisovať finančné prevody a záväzky.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že dňa 22.03.2010 obvinený XXXXX konajúci v mene spoločnosti XXXXX, resp. jej organizačnej zložky v Českej republike skutočne vystavil zmenku v prospech XXXXX na sumu 13.000.- €, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pôžičky sprostredkovanej XXXXX od XXXXX. K peňažnej pôžičke, k odovzdaniu peňažnej hotovosti, ako aj k následnému vystaveniu predmetnej zmenky však došlo na podnet, s vedomím a v prítomnosti poškodeného XXXXX, ktorý o tejto skutočnosti vedel a dokonca požičanie peňažných prostriedkov sám inicioval s tým, že požičané peniaze mal práve poškodený vrátiť XXXXX ako sprostredkovateľovi, a tento ich mal následne odovzdať XXXXX ako veriteľovi, s čím musel byť pri uzatváraní predmetného zmluvného vzťahu minimálne uzrozumený, ako to vyplýva najmä z výpovede svedka XXXXX.

Konanie obvineného XXXXX spočívajúce vo vystavení a podpísaní zmenky

tak napriek skutočnosti, že v zmysle zriaďovacej listiny k organizačnej zložky poškodenej spoločnosti nebol oprávnený podpisovať úkony zakladajúce finančné záväzky, nevykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu v zmysle § 221 Trestného zákona z dôvodu absencie okolností, ktorými by inú osobu uviedol do omylu alebo využíval omyl inej osoby za účelom neoprávneného obohatenia seba alebo inej osoby na škodu cudzieho majetku. Mechanizmus vzniku a obsahu posudzovaného záväzkového vzťahu bol jasný a vopred daný, pričom všetky zmluvné strany s ním boli uzrozmene. V prípade, ak poškodený nesúhlasil s pôžičkou či jej zabezpečením prostredníctvom zmenky, nič mu nebránilo svoje výhrady uviesť a vzniku záväzkového vzťahu zabrániť.

Konaním obvineného tak nedošlo k cielenému a úmyselnému zavádzaniu druhej strany s cieľom vylákania peňažných prostriedkov, ktoré by inak nemal možnosť získať. Skutočnosť, že poškodený ako konateľ predmetnej spoločnosti vzniknutý dlh uhradil, je dôvodom pre prípadné uplatnenie si dlžnej čiastky u obvineného v civilnom sporovom konaní. Napokon i poškodený uviedol, že spor medzi ním a obvineným považuje za spor obchodný a nárok na náhradu škody si neuplatňuje.

Ku skutku uvedenému v bode 2/ výrokovej časti tohto uznesenia kvalifikovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona je nutné poukázať na výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že k odovzdaniu notebooku obvinenému došlo bez bližšie zmluvne dohodnutých podmienok s tým, že uvedený notebook mal obvinený používať v súvislosti s firemnými záležitosťami, na čo aj využívaný bol. Napriek tomu, že obvineného v minulosti vyzýval na jeho vrátenie po skončení ich spolupráce, v súčasnosti už na tom netrvá. Obvinený XXXXX uviedol, že predmetný notebook už nemá, pokazil sa, a tak ho vyhodil. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že obvinený XXXXX mal v úmysle prisvojiť si zverenú vec v tom zmysle, že by s ňou naložil v rozpore s účelom zverenia a tým sa neoprávnene obohatil. Bližšie okolnosti, za ktorých bol obvinený povinný predmetný notebook poškodenému vrátiť, dohodnuté neboli.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že popísaným konaním obvineného XXXXX v danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, či prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka