



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 218/17/1105-5  
EEČ: 2-12-368-2017

Bratislava V 15.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 30/432 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia v zmysle § 62 zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V pod sp.zn. XXXXX zo dňa 12.03.2013, právoplatného dňa 21.03.2013, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojej XXXXX, sumou vo výške 150,-€ mesačne vždy do 15-tého dňa v každom mesiaci matke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní žiadnym spôsobom od mesiaca február 2017 až do mája 2017 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 600,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením pod spisovou značkou

XXXXX dňa 30.05.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 14.06.2017 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

*Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pritom o účinnú ľútosť pôjde nielen vtedy, keď páchatel sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba.*

*Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od februára 2017 až do mája 2017 vrátane sumu v celkovej výške 600,-€.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 07.06.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, tú si neplnil kvôli zlej finančnej situácii, následne uhradil dlžnú čiastku za obdobie od februára do mája 2017 vrátane, o čom doložil do spisového materiálu doklad o zaplatení. Bude si následne riadne a včas plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX je zamestnaný, má výdavky aj na ďalšie tri deti.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 13.06.2017 uviedla, že jej bolo dlžné výživné za obdobie od februára 2017 do mája 2017 vrátane uhradená poštovými poukážkami v celkovej sume 600,-€. Dlž bol tak splatený. Hmotnou núdzou ona ani jej dcéra netrpela. Týmto celú vec považuje za ukončenú

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor