



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 557/16/1107-12
EEČ: 2-14-118-2017

Pezinok 01.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.9.2016 v čase cca o 23.00 h v obci Modra na Hrnčiarskej ulici č. 1 pri
predvážaní na Obvodné oddelenie PZ Modra, ako vystúpil zo služobného
motorového vozidla fyzicky zaútočil na veliteľa hliadky ppráp. XXXXX ČOZ:XXXXX,
ktorá stála za ním, a to tak, že ju hlavou udrel do oblasti úst, čím jej spôsobil tržnú
ranu a pohmoždenie dolnej pery,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej
polície, 1.oddelenie vyšetrovania zo dňa 22.09.2016 pod ČVS: ORP -XXXXX bolo
podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útok
na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom
základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená ppráp. XXXXX, XXXXX, bola vykonaná fotodokumentácia a zabezpečené listinné dôkazy. Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že dňa 19.9.2016 okolo 18.00 h prišiel do krčmy U Matúša v Šenkviciach a popíjal pivo a vodku, koľko toho vypil si už nespomína. Z reči vie, že sa chcel údajne hodiť pod auto a mal nejako vyvádzať, mali byť privolaní policajti a mali ho eskortovať do Modry, kde mal udrieť hlavou policajtku do jej tváre. Na uvedené si však nepamätá a ak to tak bolo, veľmi ho to mrzí. Obvinený si nie je vedomí, že spáchal predmetný skutok a ak to spravil nebolo to úmyselne, pretože sa na inkriminovaný moment vôbec nepamätá.

Poškodená ppráp. XXXXX - referentka na Obvodnom oddelení PZ Modra uviedla, že inkriminovaného dňa bola velená do hliadkovej služby Obvodného oddelenia PZ Modra pod volacím znakom Perlon 115 v čase od 19.30 hod do 07.30 hod ako veliteľ hliadky. V čase okolo 22.00 hod. dňa 17.09.2016 boli vyslaní operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia do obce XXXXX, na Cerovskú ulici, kde pri reštaurácii Baricelo sa mala nachádzať osoba pod vplyvom alkoholu, ktorá mala napádať okoloidúce osoby a mala skákať do cesty motorovým vozidlám. Po príchode na miesto videla ako jeden muž leží na zemi a na ňom sedí ďalší muž ktorý hovoril, že ho museli spacifikovať, nakoľko bol agresívny, vykrikoval že všetkých pozabíja a že zabije aj seba. Na XXXXX policajti prehovorili, že sú od polície, aby sa ukludnil a aby preukázal svoju totožnosť. XXXXX následne začal vykrikovať, aby išli do piče, že on je vrah a že všetkých pozabíja. Opätovne ho poučili, aby sa ukludnil a aby preukázal svoju totožnosť a zároveň bol upozornený, že ak tak nespraví bude predvedený na obvodné oddelenie za účelom zistenia totožnosti. Nakoľko XXXXX nereagoval, chceli ho predviesť, ale ako sa postavil, začal sa zaháňať rukami a kopať nohami, znovu ho upozornili, že ak neprestane klásť odpor budú použité donucovacie prostriedky. XXXXX neprestal a tak boli použité hmaty a chvaty sebaobranu a boli mu založené putá. Následne ho naložili do služobného motorového vozidla a eskortovali ho na obvodné oddelenie PZ v Modre. Počas eskorty XXXXX celú cestu vykrikoval že sú kokoti prijebaní, že ho majú pustiť a že všetkých pozabíja. Po príchode k budove 00 PZ v Modre poškodená vystúpila z vozidla a otvorila XXXXX zadné dvere a povedala mu aby vystúpil. Ako z auta vystúpil, na rukách mal putá, poškodená sa postavila za neho aby ho mala na očiach a takto chceli ísť do budovy 00 PZ, keď tu zrazu nečakane povedal že „na ty piča“ a jeho hlavou ju udrel do pier a to záklonom hlavy smerom dozadu.

Svedok stržm. XXXXX - člen hliadky Obvodného oddelenia PZ Modra, opísal priebeh skutku zhodne so skutočnosťami uvádzanými vo výsluchu poškodenej ppráp. XXXXX.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý **znalec z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria /liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria/ XXXXX**. Vo svojom **znaleckom posudku** znalkyňa skonštatovala, že obvinený v čase činu netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Trpel **prechodnou duševnou poruchou**

spôsobenou požitím a miešaním nadmerného množstva alkoholu, ktorá mala negatívny vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. **Obvinený sa trestného skutku dopustil v stave komplikovanej ebriety s intoxikáciou alkoholom ťažkého stupňa.** Uvedený stav viedol **k zníženiu rozpoznávacích a k strate ovládacích schopností.** Pobyť obvineného na slobode z dôvodu pretrvávania eventuálnej duševnej poruchy nebezpečný nie je. Je nutné, aby sa vyvaroval nadmerného požívania alkoholických nápojov a vhodné, aby svoj traumatický zážitok, eventuálne iné životné problémy riešil so psychológom. Obvinený plne chápe zmysel trestného konania. Prognóza pri dodržaní vyššie uvedených odporúčení môže byť pozitívne. Čin nebol racionálne motivovaný, na jeho motivácii sa podieľala intoxikácia mozgu alkoholom s impulzívnym „odvetným“ agresívnym útokom. Stav, v ktorom sa obvinený nachádzal, si spôsobil nedbalosťou, požívaním vysokého množstva alkoholu a kombinovaním nápojov. Avšak, pravdepodobne v jeho doterajšom živote sa u neho takáto reakcia na alkohol nikdy neobjavila, resp. v oveľa menšej intenzite a najmä nedostavilo sa protiprávne konanie, pre ktoré by bol sankcionovaný. Z uvedeného vyplýva, že takýto účinok alkoholu na svoje konanie proband predpokladať nemohol. Toto má forenzný význam.

Inkrimované konanie od počiatku – poruchy správania, obviňovanie sa, že je vrah, tendencie k sebapoškodeniu, resp. k samovražde skákaním pred / pod/ autá, pri ebrietálnom odbrzdení vnútorných pocitov navodzuje uvažovať o alternatíve, že obvinený nemá spracovaný zážitok z autonehody v minulosti /o ktorej hovoriť sa pri znaleckých vyšetreniach vyhýbal/. Na komplikovanom priebehu jeho opitosti môže mať tento nespracovaný vnútorný konflikt značnú úlohu, čo demaskovala ebrieta ťažšieho stupňa.

Znalčka nezistila u obvineného v súčasnosti závislosť od žiadnej návykovej a psychotropnej látky. Z uvedeného dôvodu nenavrhuje ochranné liečenie. V čase útoku na policajtku mal obvinený v prepočte alkoholémiiu cca 2,19 promile, čo je stredný až ťažký stupeň opitosti. Excitačné štádium opitosti malo prejsť do hypnotického, charakterizovaného útlmom, spomalením reakcií a ospalosťou. Avšak dostavila sa nepredvídateľná paradoxná reaktivita na alkohol. Vzhľadom na vysoký stupeň opitosti sa následne dostavil palimpsest (alkoholové okno).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku prechodnej duševnej choroby, ktorou trpel v čase spáchaniu skutku, mal znížené rozpoznávacie a vymiznuté ovládacie schopnosti, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka