



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 59/17/6601-18
EEČ: 2-45-102-2017

Banská Bystrica 27.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 310 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 01. 2017 v čase medzi 00.10 hod. až 00.15 hod. pred podnikom s názvom Eva nachádzajúcom sa na ul. Kyjevské námestie č. 3, XXXXX pristúpil odzadu k XXXXX, nar. 04. 05. 1973, trvalým bydliskom ul. Šalgotarjárska č. 3, XXXXX, kde ju udrel do hlavy, následne do ľavého ramena, na ktorom mala zavesenú kabelku, ktorá sa jej zošuchla, následne k nej pristúpil spredu, kopol ju do ľavého nadkolenia, v dôsledku čoho spadla na zem, kde sa jej snažil kabelku vytrhnúť z rúk, pričom ju ťahal chvíľu po zemi, až kým ju nepustila, čím týmto svojim úmyselným konaním jej spôsobil pomliaždenie hlavy a pomliaždenie ľavého ramena s obvyklou dobou liečenia 28 dní a odcudzením bieločiernej koženkovej dámskej kabelky s bielymi pútkami, mobilného telefónu zn. XXXXX S6 White, IMEI: 354607074278320 so SIM kartou s telefónnym číslom 0908 907 187, bielej koženej peňaženky so zipsom zlatej farby a prívěskom zo zlatej farby zn. Elma, finančnú hotovosť vo výške 15,- eur, bankomatovú kartu Maester Card Slovenská sporiteľňa, a. s., dispozičná karta k účtu, karta DM – drogéria, karta Coop jednota, Karta poisťovne Dôvera, a. s., rôzne osobné fotky, splnomocnenie na preberanie pošty vystavené na osobu

XXXXX, členskú kartu Lekárne Plus, vernostnú kartu Dr. Max, 5 ks parfumov rôznych značiek, potvrdenie o vystavení práceneschopnosti, dispozičnú kartu na meno XXXXX, originál úverovej zmluvy na meno XXXXX v celkovej hodnote vo výške 558,- eur,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS: ORP-145/2-VYS-BB-2017 zo dňa 06. 02. 2017 začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 31. 03. 2017 vyšetrovateľ uznesením pod ČVS: ORP-145/2-VYS-BB-2017 o vznesení obvinenia v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX**, nar. 22. 08. 1991 v Banskej Bystrici, trvalým bydliskom ul. XXXXX č. 310, 962 66 XXXXX pri Krupine (ďalej len „obvinený“) pre zločin lúpeže podľa ustanovenia § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Trestného poriadku Okresný súd v Banskej Bystrici opatrením pod sp. zn. 0Tp/75/2017 zo dňa 19. 04. 2017 ustanovil obvinenému obhajcu.

Obvinený bol predvolaný za účelom výsluchu dňa 25. 04. 2017, kedy obvinený za prítomnosti svojho obhajcu využil svoje právo podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Trestného poriadku a vypovedať odmietol.

Vo veci bola dňa 17. 05. 2017 vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorá uviedla, že k danej veci bola vypočutá už dňa 06. 02. 2017 a dňa 11. 02. 2017, poškodená popísala priebeh skutku tak, že obvinený ju chcel v noci 24. 10. 2017 stiahnuť na zem za kabelku, kde ju následne kopol do ľavého kolena, kde spadla na zem a začala sa s obvineným naťahovať o jej kabelku. Ďalej uviedla, že tesne pred útokom čakala na taxík, keď k nej prišiel iný neznámy muž a opýtal sa jej, že či nemá cigaretu, potom mal nasledovať útok. Ďalej uviedla, že obvinený jej zobral kabelku spolu s vecami, ktoré sú opísané v skutkovej vete výroku uznesenia. Poškodená napokon uviedla, že následkom predmetného útoku bola rozbitá spodná pera, pomliaždené rameno a aj koleno a škoda na veciach, ktoré sa nachádzali v kabelke.

Vo veci bol dňa 24. 05. 2017 vypočutý svedok Nicolas Tanko za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorý uviedol, že vo veci vypovedal ako svedok dňa 22. 02. 2017 a tiež dňa 21. 03. 2017. Ďalej uviedol, že v daný večer bol v herni na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici, v ktorej už sa už v tom čase nachádzal obvinený, s ktorým sa pred tým nepoznal a zoznámil sa s ním v ten deň. Neskôr vyšli pred herňu a obvinený na chodníku uvidel nejakú pani, kde mu obvinený povedal, aby jej išli spoločne zobrať kabelku, ale on sa zľakol a povedal mu, že nech si robí čo chce a odišiel odtiaľ preč dolu schodmi smerom k pošte. Neskôr počul pani kričať o pomoc, prešiel hore naspäť k herni z druhej strany, keď tam prišli policajti, ktorí sa ho pýtali, že či to urobil on, na čo im povedal, že to urobil obvinený, o ktorom vedel krstné meno a že pochádza z obce XXXXX (pozn. vyplýva z predchádzajúcich výpovedí). Následne mal ísť svedok Tanko domov, kde po ceste mal stretnúť

obvineného, ktorý mu povedal, že skutok spáchal on, na čo mu ukázal cigarety a peniaze. Následne spolu mali ísť do herne pod názvom Vix, kde minul 3,- eurá, ktoré mu dal obvinený. Ďalej uviedol, že nad ránom za ním prišiel obvinený s XXXXX, ktorý sa pýtal svedka, že či má zobrať od obvineného mobilný telefón, ktorý sa napokon našiel v záložni.

Vo veci bola dňa 12. 04. 2017 vypočutá svedkyňa XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorá uviedla, že pracovala v záložni Gold na ul. Okružnej č. 17 v čase, kedy dňa 25. 10. 2017 vykúpila od osoby XXXXX, s ktorým bol prítomný aj XXXXX, mobilný telefón XXXXX S6 white (pozn. mobilný telefón poškodenej XXXXX).

Vo veci bol dňa 17. 05. 2017 vypočutý svedok XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorý uviedol, že dňa 24. 01. 2017 prišiel za ním nadránom svedok Nicolas Tanko a obvinený, ktorého spoznal, a ktorý mu uviedol, že či od nich nechce kúpiť mobilný telefón v hodnote 20,- eur (pozn. mobilný telefón poškodenej XXXXX). Ďalej uviedol, že mobilný telefón vymenil za svoj mobilný telefón a ten na druhý deň dal do záložne na ul. Okružnej.

Vo veci bol dňa 17. 05. 2017 vypočutý svedok XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorý uviedol, že v danej veci bol vypočutý už dňa 08. 03. 2017, kde uviedol, že večer dňa 23. 01. 2017 prišla do baru Eva poškodená XXXXX, pričom približne do polnoci vyšla von, následne na to ju išiel skontrolovať vonku, kde si na ceste všimol Nicolasa Tanko a XXXXX (obvineného), ktorí prechádzali smerom doľava k schodom. Asi o 6 minút ju išiel skontrolovať opätovne pričom v tom čase už vykrikovala, že ju prepadli. Poškodená mu mala uviesť, že ju niekto oslovil, dotyčného nevidela a následne dostala dva údery, potom jej daný človek zobral kabelku. Počas výpovede zo dňa 08. 03. 2017 tiež uviedol, že svedok Tanko bol oblečený v čiernom a druhý chalan (obvinený) nebol v čiernom, ale mal hrubý sveter s hrubým golierom – ružovej farby, po 5 minútach po incidente mal prísť svedok Tanko do baru, kde mu mal uviesť, že s obvineným sa spoznal v daný deň. Ďalej uviedol, že na kamerovom zázname vidno, že svedok Tanko išiel smerom k pošte a ten druhý chlap minútu pred tým smerom k baru. V závere uviedol, že poškodená mu ďalej povedala, že páchatel bol jeden a nevidela mu presne do tváre.

Ďalej vo veci bola vypočutá dňa 25. 04. 2017 svedkyňa XXXXX, PhD., ktorá vypovedala za prítomnosti obhajcu obvineného. Svedkyňa je matkou obvineného a uviedla, že nebola priamym svedkom incidentu, ale jej syn (obvinený) bol v čase od 26. 01. 2017 do 10. 03. 2017 hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení SZU v Banskej Bystrici a bol v takom stave, že si nič nepamätal, o skutku sa dozvedela od vyšetrovateľa, ktorý ju kontaktoval. K zdravotnému stavu jej syna uviedla, že sa lieči od roku 2012 na paranoidnú schizofréniu. Matka obvineného ďalej podrobne opísala priebeh liečby a dôsledky konania obvineného, keď prestal brať lieky na schizofréniu.

Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie pod č. 14/2017 zo dňa 27. 03. 2017, z ktorého záverov vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy, pomliaždenie ľavého ramena, pričom ide o ľahké zranenia, kedy nedošlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov bez zanechania trvalých následkov. Spôsob zranenia mohol vzniknúť tak, ako ho popísala poškodená pri výpovedi zo dňa

06. 02. 2017. Za obvyklú dobu liečenia určil 28 dní. Znalec bolestné poškodenej určil vo výške 364,80 eur.

Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie pod č. 27/2017 zo dňa 13. 03. 2017, z ktorého záverov vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí ku dňu spáchania skutku je stanovená v sume 558,21 eur vrátane DPH.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu bolo zároveň uznesenie Okresného súdu XXXXX pod č. k. 32Pu/1/2017 – 14 zo dňa 30. 01. 2017 v spojení s opravným uznesením súdu pod č. k. 32Pu/1/2017-19 zo dňa 01. 02. 2017, z ktorého vyplývalo, že prevzatie obvineného do zdravotníckeho zariadenia Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Rossvelta v Banskej Bystrici bez jeho súhlasu prípustné dňa 26. 01. 2017.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 08. 02. 2017 vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 08. 02. 2017 vyplýva, že obvinený spáchal priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č- 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici z 19. 04. 2017 pod sp. zn. 0Tp/75/2017 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 25. 04. 2017 pribratý znalec - XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záveru znaleckého posudku č. 25/2017 vyplynulo, že u obvineného bolo zistené, že v čase spáchania skutku trpel **paranoidnou schizofréniou**, kde ide o vážnu duševnú poruchu v zmysle psychózy, okrem toho obvinený v čase skutku trpel aj intoxikáciou metamfetamínom a kanaboidmi pri závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Znalec ďalej uviedol, že v súčasnosti je jeho stav stabilizovaný, paranoidná schizofrénia je v remisii, bez florídnych psychotických symptómov, a preto obvinený chápe zmysel trestného konania v dostatočnom rozsahu. Znalec ďalej vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v čase páchania skutku boli vymiznuté, a preto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. **Znalec ďalej uviedol, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, pretože sa podrobuje a spolupracuje v ambulantnej psychiatrickej aj protitoxikomanickej liečbe.**

Znalec sa ďalej vyjadril, že potenciálne môže byť jeho pobyt nebezpečný pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok a pri relapse paranoidnej schizofrénie, preto z preventívneho hľadiska navrhol uložiť ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Znalec u obvineného zistil závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, a to predovšetkým na metamfetamínu, tá je momentálne v remisii, v období abstinencie, ďalej uviedol, že u obvineného sa nejedná o takú degradáciu osobnosti v dôsledku závislosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor

zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu lúpeže podľa ustanovenia § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia, čo preukazuje výpoveď poškodenej a svedka Nicolasa Tanka, ako aj ďalších svedkov – nepriamych dôkazov, a to predovšetkým výpoveď XXXXX, ktorý potvrdil, že svedok Nicolas Tanko sa po incidente vrátil do baru. Uvedené skutočnosti preukazujú aj odborné vyjadrenia vypracované v prípravnom konaní. V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikoval paranoidnú schizofréniu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, pretože sa podrobuje a spolupracuje v ambulantnej psychiatrickej aj protitoxikomanickej liečbe, znalec zároveň tiež skonštatoval, že potenciálne môže byť jeho pobyt nebezpečný pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok a pri relapse paranoidnej schizofrénie, preto z preventívneho hľadiska navrhol uložiť ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu okresnú prokuratúru. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor