



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 153/17/6601-8
EEČ: 2-45-92-2017

Banská Bystrica 07.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/271/2007 zo dňa 27.11.2007, právoplatný dňa 13.12.2007 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od októbra 2016 do februára 2017 riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím jej za obdobie od 01.10.2016 do 28.02.2017 vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, vo výške 135,65 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica západ viedol pod ČVS:ORP-217/OZ-BB-2017 trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, narodennej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 04.04.2017 a zároveň toho istého dňa bolo súčasne vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, narodennej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, už plnoletého syna obvinenej. Pri výsluchu uviedol, že jeho matka sa o neho nezaujíma, nekontaktuje ho, nenavštevuje ho a býva v byte so svojimi starými rodičmi. Núdzou netrpí, jeho potreby zabezpečujú starí rodičia.

Obvinená bola k veci vypočutá, uviedla, že je pravda, že neplnila vyživovaciu povinnosť tak, ako jej bola uložená súdom, v období od októbra 2016 do februára 2017 z dôvodu, že jej manžel mal úraz a bol dlhodobo PN následkom čoho sa dostala do zlej finančnej situácie. Uviedla, že sa bude snažiť dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradiť. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomá a svoje konanie ľutuje.

Pri svojom výsluchu dňa 28.05.2017 poškodený XXXXX uviedol, že obvinená, prostredníctvom poštových poukážok uhradila celé zameškané výživné, konkrétne dňa 20.03.2017 mu poslala sumu 60 €, dňa 13.04.2017 mu poslala sumu 60 €, dňa 26.04.2017 mu poslala sumu 40,70 €, dňa 19.05.2017 mu poslala sumu 40,42 € a dňa 22.05.2017 mu poslala sumu 15,92 €. Obvinená teda vyplatila celé dlžné výživné na syna XXXXX. Obvinená si teda vyživovaciu povinnosť splnil v celom rozsahu. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodený voči obvinenej neviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodeného, najmä rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 32P/271/2007 a rodný list dieťaťa. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne, poštové poukážky a správy k osobe obvinenej.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa

viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka XXXXX sa vyhýbala povinnosti prispievať na jeho výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX núdzou netrpel a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď XXXXX uhradila prostredníctvom poštových poukázok dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka