



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 134/17/6601-8
EEČ: 2-45-93-2017

Banská Bystrica 12.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 38/101 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od polovice mesiaca február 2017 do 26.02.2017 v dome na ulici XXXXX 38/101, XXXXX, okres XXXXX z trezoru na zbrane odcudzil puškohľad značky MEOPTA 7 x 50 RD tak, že si neoprávnene zabezpečil kľúče od trezoru, čím takto majiteľovi XXXXX, trvale bytom XXXXX 38/101, XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-253/1-VYS-BB-17 zo dňa 28.03.2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX ml., ktorý sa k trestnej činnosti v celom rozsahu doznal a uviedol, že koncom mesiaca február 2017, keď rodičia neboli doma, otcovi vzal kľúče od trezoru, nakoľko vedel, kde sú skryté, odmontoval puškohľad, ktorý vymenil za drogy od kamaráta. Ďalej uviedol, že meno kamaráta neuvedie.

Taktiež uviedol, že bral pervitín, popri tom fajčil trávu, ktorú fajčil skoro každý deň.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX 28.03.2017, ktorý uviedol, že 26.02.2017 išiel do komory vziať kľúč od skrine, kde má uložené zbrane a vtedy zistil, že mu chýba puškohľad. Išiel za synom, tento najskôr tvrdil, že ho nevzal, no potom povedal, že ho predal. Ďalej uviedol, že kľúče od skrine mal skryté, aby tam nikto nemal prístup.

01.06.2017 bol opätovne ako poškodený vypočutý XXXXX, ktorý po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. nedal súhlas na trestné stíhanie syna XXXXX.

V rámci prípravného konania ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že syn sa priznal, že odcudzil puškohľad.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie za účelom ohodnotenia odcudzeného puškohľadu, z ktorého vyplýva, že tento mal hodnotu 250,- €.

Vzhľadom k tomuto vyšetrovateľ prípisom 06.04.2017 upovedomil obvineného a poškodeného so zmenou právnej kvalifikácie skutku v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctva – psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že u obv. XXXXX ide o závislosť od kanabinoïdov, pervitínu. Vzhľadom k tomuto znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené správy o povesti, odpis z registra trestov na obvineného.

09.06.2017 som od vyšetrovateľa obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a to či už na výpoveď samotného obvineného, výpoveď poškodeného, výpoveď svedkyne, tak ako je to uvedené vyššie, možno konštatovať, že obv. XXXXX ml. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže v zmysle § 121 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Uvedeného prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchateľ vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin okrem iného aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor