



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 178/16/6606-17
EEČ: 2-47-103-2017

Lučenec 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. 18.07.2001, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 454/2010 zo dňa 14.02.2011 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 100,- € počnúc dňom 01.11.2010 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX (XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom Lučenec, Martinčeka 11, takto uloženú povinnosť riadne a pravidelne neplnil v Dunajskej Lužnej a inde a za obdobie od mesiaca september 2015 do dnešného dňa t.j. 12.05.2017 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 870,- €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 3T 47/2015 zo dňa 12.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ľutuje, že sa dostal do problémov. Doznal, že výživné neplatil tak, ako mal a uviedol, že sa bude snažiť všetko dlžné výživné uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (predtým XXXXX) vo svojej výpovedi uviedla, že na obvineného už aj v minulosti podala trestné oznámenie za neplatenie výživného. Bol za to odsúdený podmieneným trestom, avšak ani po odsúdení jej riadne a pravidelne výživné neplatil. Od odsúdenia jej poslal v septembri sumu 30,- € a v novembri sumu 100,- €. Dodala, že o dcéru neprejavuje žiadny záujem, za posledných 11 rokov ju nebol navštíviť ani raz. Posledný darček jej dal asi pred 5 rokmi. Aj napriek týmto skutočnostiam maloletá nikdy núdzou netrpela. Dňa 05.05.2017 svedkyňa – poškodená potvrdila, že jej obvinený XXXXX ako úhradu výživného poštovými poukážkami podanými 26.04.2017 zaslal spolu sumu 1 870,- €. Uvedenými úhradami vyplatil všetko dlžné výživné ku dňu konania výsluchu poškodenej.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotokópie poštových poukážok na č.l. 41-42 ktoré potvrdzujú, že suma 1 870,- € bola skutočne poškodenej zaslaná.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX dodatočne splnil, pričom maloletá počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka