



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 116/17/6606-7
EEČ: 2-47-186-2017

Lučenec 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. 20.05.1997, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 12P 56/2012 zo dňa 16.05.2012 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 150,- € počnúc dňom 01.10.2011 vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne a pravidelne neplnil vo Veľkej Vsi a inde a za obdobie od mesiaca január 2017 do dňa 31.05.2017 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 750,- €, pričom počas obdobia neplatenia výživného pracoval ako manažér drevovýroby vo firme Quercus, s.r.o., prevádzka Fil'akovská cesta 290, Lučenec a teda mal pravidelný mesačný príjem umožňujúci mu plnenie vyživovacej povinnosti

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Poltári vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis, po preskúmaní ktorého som zistila, že sú splnené podmienky na postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX. Doznal, že pracuje ako manažér drevovýroby, je zamestnaný na dobu neurčitú a teda má pravidelný mesačný príjem nad 600,- €. Výživné neplatil z dôvodu, že mal výdavky ohľadom domácnosti a z výplaty mu veľa peňazí nezostane. Dňa 18.04.2017 vypovedal, že keď bude mať peniaze bude sa snažiť na dvakrát dlžné výživné uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej dcéra XXXXX je študentkou Ekonomickej univerzity v Bratislave. Otec dieťaťa obvinený XXXXX jej výživné neplatí od januára 2017, pričom toto má určené vo výške 150,- € mesačne. ÚPSVaR zatiaľ nepožiadala o suplovanie výživného a dodala, že dcéra núdzou netrpí. Dňa 22.05.2017 svedkyňa – poškodená uviedla, že obvinený XXXXX jej poštovými poukázkami zo dňa 19.04.2017, kedy jej zaslal sumu 300,- € a zo dňa 16.05.2017, kedy jej zaslal sumu 450,- € uhradil celkovo sumu 750,- €. Týmto dodatočne vyplatil všetko dlžné výživné od januára 2017 vrátane bežného výživného za mesiac máj 2017.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotokópie poštových poukážok na č.l. 35 a 36 ktoré potvrdzujú, že suma 750,- € bola skutočne poškodenej zaslaná.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX dodatočne splnil, pričom maloletá počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka