



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 26/15/6606-24
EEČ: 2-47-193-2017

Lučenec 09.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno bc Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno bc Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. 27.11.1990, XXXXX, nar. 12.9.1993, XXXXX, nar. 7.11.1994 a XXXXX, nar. 18.5.1996, hoci bol podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 8P 50/2005 z 30.5.2005 počnúc dňom 1.4.2005 povinný platiť výživné na každé dieťa samostatne mesačne v sume 624,- Sk, t.j. 20,71 €, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. 3.5.1965 trvale bytom XXXXX – XXXXX takto uloženú povinnosť v Tomášovciach a inde riadne neplnil a za obdobie od 15.12.2007 do 15.5.2015 dlhoval na výživnom XXXXX celkom 1 864,21 €, ďalej za obdobie od 15.12.2007 do 15.5.2012 dlhoval ÚPSVaR odboru soc. vecí v Lučenci, ktorý za neho platil náhradné výživné celkom 27 480,- Sk, t.j. 912,17 €,

pričom uvedený skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom OS v Lučenci č. 4T 3/2006 z 10.1.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 1.2.2006 uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v Lučenci, dňa 19.10.2006 pod č. ORP-604/OVK-LC-06 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorá právna kvalifikácia bola upozornením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX z 21.4.2017 upravená na prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b), c) Trestného zákona a ktorý prečin mal spáchať spôsobom a v rozsahu uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ v Lučenci predložil dňa 5.6.2017 na Okresnú prokuratúru v Lučenci návrh na zastavenie trestného stíhania z 2.6.2017, ktorý návrh odôvodnil splnením podmienok podľa § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona obvineným.

Po preskúmaní návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil z výpovede obvineného XXXXX z 21.4.2017, že tento celkový dlh na výživnom voči XXXXX vo výške 1 864,21 € uznáva a do konca mesiaca apríla 2017 uvedený dlh uhradí.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX z 30.10.2006 vyplýva, že obvinený a zároveň povinný XXXXX jej postupne peňažnou poukážkou za obdobie od novembra 2005 do októbra 2006 z celkovej dlžnej sumy výživného 27 456,- Sk, ku dňu výsluchu uhradil len 5 172,- Sk, a ostala mu podlžnosť v sume 22 284,- Sk.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 26.5.2017 uviedla, že bola svojou sestrou XXXXX, ktorá sa dlhodobo zdržiava od roku 2007 v Anglicku, splnomocnená na zastupovanie v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti XXXXX, ďalej uviedla, že XXXXX jej koncom apríla 2017 osobne k jej rukám vyplatil peniaze v sume 1 870,00 € ako výživné, ktoré peniaze poslala XXXXX do Anglicka a teda XXXXX svoj dlh na zameškanom výživnom dodatočne uhradil, pričom vie, že deti jej sestry XXXXX nikdy núdzou netrpeli a všetky deti žijú s matkou v Anglicku.

Podľa písomného splnomocnenia z 15.2.2017 XXXXX, nar. 3.5.1965 splnomocňuje XXXXX, nar. 21.6.1967 na zastupovanie v trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX a k prevzatiu finančných prostriedkov od obvineného XXXXX z titulu výživného.

Svedkyňa XXXXX splnomocnená zastupovaním ÚPSVaR odboru soc. vecí v Lučenci vo výpovedi z dňa 29.3.2017 uviedla, že ÚPSVaR XXXXX neeviduje žiadny dlh z titulu poskytovania náhradného výživného od povinnej osoby XXXXX z ktorého dôvodu sa výslovne vzdáva svojho práva poškodeného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak prečin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený XXXXX splnil vyživovaciu povinnosť, tak ako je to vyššie uvedené, preto bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. , ods. 3 písmeno b), c) Tr. zákona rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Melo
prokurátor