



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 115/17/6606-5
EEČ: 2-47-204-2017

Lučenec 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. 9.7.2015 hoci bol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 6P 6/2016 z 5.4.2016 počnúc dňom 9.7.2015 povinný platiť výživné na syna mesačne v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX z Poltára, takto uloženú povinnosť v Poltári a inde riadne neplnil a za obdobie od 20.12.2015 do 20.5.2017 dlhoval na výživnom celkom 483,99 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 2T 115/2015 z 2.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.7.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol dňa 4.12.2015 prepustený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v Lučenci bolo dňa 30.3.2017 pod č. ORP-144/1-VYS-LC-17 začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať spôsobom a v rozsahu uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 13.6.2017 na okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z 12.6.2017, ktorý návrh odôvodnil splnením podmienok podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona obvineným.

Po preskúmaní vyš. spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil z výpovede obvineného XXXXX z 26.4.2017, že tento dozal neplatenie vyživovacej povinnosti uloženej mu právoplatne súdom a uznal celú dlžnú sumu výživného s tým, že sa v blízkej budúcnosti bude snažiť celý dlh dodatočne uhradiť.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX z 29.5.2017 som zistil, že jej bývalý druh obvinený a zároveň povinný XXXXX jej postupne od mesiaca marca 2017 do mája 2017 uhradil celú dlžnú sumu výživného aj na budúci mesiac tak, že mal uhradiť na výživnom celkom 623,99 € avšak jej vyplatil 651,50 €. Svedkyňa v predchádzajúcej výpovedi uviedla, že jej syn napriek neplateniu výživného nikdy núdzou netrpel. Vyplatenie dlžnej sumy výživného vyplýva aj z pripojených poštových poukazov.

Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom OS v Lučenci sp. zn. 2T 115/2015 dňa 2.7.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest OS v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ÚVV s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.7.2015. Obvinený uložený trest vykonal dňa 4.12.2015 kedy bol z výkonu trestu prepustený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak prečin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený XXXXX splnil vyživovaciu povinnosť, tak ako je to vyššie uvedené, preto bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno c) Tr. zákona rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Melo
prokurátor