



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-50-111-2017

Veľký Krtíš 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od XXXXX, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX 11.04.2017 asi o 20.45 h v kuchyni bytu vo XXXXX, na ul. XXXXX pod vplyvom alkoholu napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ako ho ona ponúkla pečivom, z ktorého si odhryzol, pečivo hodil na stôl so slovami, prečo mu škaredo nadáva a následne do nej otvorenými rukami strčil do oblasti hrude, poškodená potom spadla na posteľ, pri páde si udrela zátylok hlavy o otvorené okno a pri tom ako ležala na posteli ju obvinený jedenkrát kopol nohou do oblasti hrudníka, poškodená utrpela pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie vlasatej časti hlavy, bez pracovnej neschopnosti, obvinený svojim konaním u poškodenej vzbudil obavu o život a zdravie svojej matky,

obdobného skutku sa dopustil aj v presne nezistený deň v mesiaci január 2017, v spálni toho istého bytu vo XXXXX na ul. XXXXX napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, sotil na posteľ, hodil sa na ňu a oboma rukami ju škrtil na krku pričom jej

hovoril, že si ublíži, poškodená mala obavu o svoj život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 13.04.2017 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX 11.04.2017 asi o 20.45 h v kuchyni bytu vo XXXXX, na XXXXX pod vplyvom alkoholu napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ako ho ona ponúkla pečivom, z ktorého si odhryzol, pečivo hodil na stôl so slovami, prečo mu škaredo nadáva a následne do nej otvorenými rukami strčil do oblasti hrude, poškodená potom spadla na posteľ, pri páde si udrela zátylok hlavy o otvorené okno a pri tom ako ležala na posteli ju obvinený jedenkrát kopol nohou do oblasti hrudníka, poškodená utrpela pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie vlasatej časti hlavy, bez pracovnej neschopnosti, obvinený svojim konaním vzbudil obavu o život a zdravie svojej matky

obdobného skutku sa dopustil aj v presne nezistený deň v mesiaci január 2017, v spálni toho istého bytu vo XXXXX, na ul. XXXXX napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, sotil na posteľ, hodil sa na ňu a oboma rukami ju škrtil na krku pričom jej hovoril, že si ublíži, poškodená mala obavu o svoj život.

Vyšetrovateľ XXXXX XXXXX 12.06.2017 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu možno konštatovať, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha na chránenej osobe.

§ 139 ods. 1 písm. c Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Obvinený v priebehu prípravného konania uviedol, že ľutuje čoho sa dopustil

v čase činu mu matka nadávala preto do nej sotil. Určite by matke neublížil, konal v afekte. V minulosti podstúpil liečbu závislosti na alkohole a na drogách, liečil sa v XXXXX v XXXXX, v XXXXX a v XXXXX. Bol nastavený na lieky ale asi rok a pol lieky neužíva, cíti sa lepšie bez liekov. V čase činu bol pod vplyvom alkoholu. V závere uviedol, že by sa chcel liečiť a užívať lieky.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že 11.04.2017 keď sa vrátila z práce asi o 20.45 h do bytu zistila, že obvinený má vypité. Potom jej syn hovoril, že počuje hlasy a že mu matka nadávala, ona mu však nič také nepovedala. Potom ju sotil do oblasti hrude a ako padala na pohovku, tak si udrela zadnú časť hlavy o otvorené okno, keď ležala na pohovke, obvinený ju kopol nohou do ľavej časti hrudníka. Zľakla sa, bála sa, že ju znova napadne a ublíži jej ešte viac, potom išla do svojej izby. Dňa 13.04.2017 prišla do bytu aj matka poškodenej, ktorá vytýkala obvinenému nesprávne konanie. Obvinený hodil do svojej starej matky prázdnu plechovku od nápoja. Stalo sa, že aj v mesiaci január svoju matku napadol tak, že ju sotil na posteľ a oboma rukami ju škrtil. Trvalo to len chvíľu, ale mala strach. Svedkyňa upadla do bezvedomia, potom sa prebrala. Obvinený často konzumuje alkohol, pod jeho vplyvom je agresívny, zúrivy a nevyspytateľný. Stalo sa 06.04.2017, že prišiel za ňou do práce do XXXXX, pýtal od nej 10 Eur, keď mu ich nedala, udrel ju dlaňou po tvári. Obvinený odmieta liečbu, jeho agresívne správanie sa stupňuje. Svedkyňa poškodená v ďalšom výsluchu uviedla, že chcela svojmu synovi pomôcť, aby sa išiel liečiť, nechcela, aby išiel do väzenia. Syn nie je zlý, nikdy predtým jej neublížil. Pokiaľ si vypil, tak mal zvukové vidiny, halucinácie vtedy si neuvedomuje, čo robí. V závere výsluchu uviedla, že jej syn sa už sedem krát liečil na psychiatrii s diagnózou schizofrénia. Lieky, ktoré mal predpísané psychiатrom neužíval.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyšetrovateľ uznesením pribral znalca psychiatra a psychológa k vyšetreniu duševného stavu obvineného. V znaleckom posudku, ktorý bol doručený vyšetrovateľovi znalec uvádza, že obvinený trpí duševným ochorením v užšom slova zmysle t.j. psychózou (paranoidnou schizofréniou v klinicky rozvinutom štádiu), ktorým trpí už viac rokov. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V čase spáchania trestných činov sa na vymiznutí jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností abúzus návykových látok, vrátane alkoholu nepodielal. Prípadné požitie návykovej látky (alkoholu) mohlo mať deliberujúci odbrzdňujúci účinok na správanie a konanie obvineného. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť. Znalec mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V súčasnej dobe obvinený nechápe zmysel trestného konania. Jednotlivé percepčno- kognitívne funkcie obvineného nefungujú spoľahlivo, odcudzenosť životu a vzdávanie sa od reality so slabšou orientačnou schopnosťou narušuje schopnosť správne vnímať a vypovedať prežitú udalosť. Schopnosť zapamätať si a reprodukovať prežitý dej bez skresľovania, nie je plne zachovaná. Kritičnosť vyšetrovaného k ochoreniu chýba, má skôr sklony disimulovať svoje ťažkosti- nedať ich najavo a zakrývať duševnú nepohodu. K spisu je pripojená lekárska správa zo 16.02.2016 kedy bol obvinený hospitalizovaný po suicidálnom pokuse medikamentmi. Bol hospitalizovaný do 18.02.2016.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR možno zistiť, že obvinený

01.08.2015 v XXXXX napadol svojho starého otca XXXXX, udrel ho viackrát rukou, keď poškodený padol na zem, obvinený ho kopal do oblasti hlavy a tela.

Na základe znaleckého posudku znalca psychiatra, ktorý bol vypracovaný na základe vyšetrenia obvineného XXXXX a jeho zdravotnej dokumentácie, som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavila pretože v čase činu nebol príčetný. Z dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu prípravného konania mám za preukázané, že protiprávne konanie obvineného voči jeho matke možno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka